

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Filip Košťál
Téma práce:	Právní regulace činnosti bank
Rozsah práce:	72 stran (z toho 60 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	1. 4. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti tzv. veřejného bankovního práva, tj. problematiku regulace bank se zaměřením na její tuzemský i evropský rozměr. Uvedená oblast se v posledních letech především v důsledku světové finanční krize poměrně bouřlivě vyvíjí a vzhledem k tomu je možno diplomantem zvolené téma označit za aktuální a obsahující četné nové prvky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do právních i ekonomických a bankovních technických oborů a jeho odpovědné zpracování vyžaduje obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností, bankovních postupů a ekonomických postulátů, tedy solidní teoretickou přípravu i praktický rozhled, které diplomant v míře dostatečné osvědčil. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupena, byť v menší míře, je rovněž metoda analytická.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantem vytýčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce dostatečnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant relativně samostatně identifikoval relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S poněkud menší mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracoval. V práci jsou přítomny, byť jen relativně skromně, vlastní diplomantovy hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (98) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti je u každého z nich nižší než 5 %. Při bližším zkoumání lze konstatovat, že podobnost u většiny protokolů identifikovaných materiálů je dána textem názvu právních předpisů v diplomové práci zmiňovaných nebo citovaných. Uvedenou nevelkou mírou podobnosti tedy není třeba považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji tolerovat.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval se správně sestaveným a dostatečně rozsáhlým okruhem literatury. Mezi použitými prameny jsou zastoupeny hojnou mírou

	těž prameny zahraniční a internetové zdroje. Na použité prameny diplomant odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou v zásadě bez nedostatků a jen ojediněle neobsahují všechny údaje vyžadované citační normou (např. odkaz 51 na str. 17). Jako menší nedostatek lze hodnotit diplomantovu práci s anglickým zněním norem evropského práva tam, kde by bylo na místě pracovat se stejně autentickým zněním českým (viz též dotazy a připomínky níže).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant přináší vcelku zdařilý souhrn faktů a myšlenek tématu se přímo dotýkajících a na některých místech předložené práce podává svou vlastní analýzu právních problémů z tématu vyplývajících, jež sice nepřekvapuje nadměrnou hloubkou a rozsahem, avšak vzhledem k typu práce je ji možno považovat za uspokojivou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá. Počet v práci obsažených stylistických a ortografických pochybní je relativně velmi malý (např. na str. 12, 17, 56).

4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je vcelku úspěšným shrnutím problematiky související se zvoleným tématem. Jedná se o dílo spíše přehledové, které se pouští do analýz jen relativně mělkých a stručných, a to poměrně zřídka. Předloženou diplomovou práci je ovšem možno považovat za plně přijatelnou a nacházející se v přípustném kvalitativním rozmezí kvalifikačních prací daného typu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 5:
Diplomantův výklad k institutu morálního hazardu je poněkud neuspořádaný a nesystémový. Mohl by diplomant stručně objasnit pojem a podstatu morálního hazardu a jeho význam v bankovníctví?
- K textu na str. 13:
Diplomant používá v českém textu anglické jazykové verze výrazů, které mají svůj normativní protějšek v češtině, popřípadě používá svůj vlastní překlad takových anglických termínů odlišný od českého normativního znění. Mohl by upřesnit, jaké jsou správné protějšky v češtině výrazů „Common Equity Tier 1 capital“ a „Additional Tier 1 capital“?
- K textu na str. 14:
Obdobně k předchozímu dotazu, jak zní správný český normativní název institutů označovaných diplomantem jako „konzervační polštář“ a „proticyklický polštář“?

- K textu na str. 48 a násl.:
Diplomant používá poněkud zastaralý název jedné z oblastí bankovní regulace „úvěrová angažovanost“. Mohl by upřesnit, jaký je správný současný název této oblasti a proč došlo ke změně jejího názvu?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
7. Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ velmi dobře “.

V Praze dne 7. 5. 2016

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK