

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Filip Košťál
Téma práce:	Právní regulace činnosti bank
Rozsah práce:	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	1. 4. 2016

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku komerčních bank a jejich právní regulace. Z pohledu současné situace, kdy je naprostá většina světových ekonomik silně ovlivněna činností komerčních bank, se jedná o téma sice o téma široké, ale aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního práva a souvisejících oblastí práva Evropské unie, vhodné jsou také ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tomto tématu je publikován dostatečný počet monografií či odborných článků, a to jak českých, tak zahraničních. Mnoho informací je dostupných také na internetu. Informace jsou tedy vcelku snadno dostupné.

Diplomant v úvodu své práce vymezuje metody vědecké práce, které hodlá využívat při zpracování své diplomové práce, a to analýzu a deskripci. Obě tyto metody při zpracování své diplomové práce také použil.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 60 stran vlastního textu. Její vnitřní členění je následující: 1) Úvod, 2) Důvody pro regulaci bank; 3) Regulace na úrovni Basilejského výboru pro bankovní dohled; 4) Regulace na úrovni EU; 5) Bankovní regulace v právu České republiky; 6) Závěr.

Tato systematika práce je odpovídající rozsahu i tématu práce.

Práce je doplněna českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant napsal svou práci na rozsáhlé a dost komplikované téma, přičemž svou pozornost upřel k aktuální regulaci bankovního podnikání. Jedná se o komplex neprávnických pravidel, právních předpisů unijní a vnitrostátní úrovně a také o prováděcí a různé technické předpisy. Celková struktura zkoumané regulace je nepřehledná a dosti komplikovaná.

Diplomant zpracoval pěkný přehled jednotlivých pramenů bankovní regulace, vhodně vycházel z pravidel vytvořených na úrovni BCBS (Basel III), dále pak vymezil podstatné prameny unijní legislativy (zejm. CRR a CRD) a následně analyzoval právní úpravu českou. Srozumitelným způsobem tak přibližuje tento regulatorní mix.

Z obsahového hlediska jsem v práci nenašel podstatnější nedostatky. Je například možno vytknout, že se již nepoužívá pojem „úvěrová angažovanost“ (kap. 5.3.4) jako popis jednoho souboru pravidel bankovní regulace, ale jen „angažovanost“. O některých dalších názorech lze spíše diskutovat, než je označit za chybné (např. tři úrovně unijní bankovní regulace (str. 10) – z tohoto pohledu chybí vrstva regulace prováděná evropskými dohledovými orgány). Tyto informace však nelze považovat za chybné, spíše jsou otázkou názoru autora.

V souhrnu mohu předkládanou práci hodnotit velmi pozitivně, neboť diplomant složité a rozsáhlé téma na prostoru určeném ke zpracování diplomové práce zpracovává přehledně a srozumitelně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce cíle vymezuje dostatečně konkrétně, tyto cíle považuji za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá zpracováváno vcelku často. Diplomant jej podle mého názoru zpracovává obvyklými metodami, zaměřuje se přitom na vcelku novou regulaci posledních let. Systémem Theses.cz bylo nalezeno 98 dokumentů, které vykazují shodu s textem předkládané práce, míra shody však nepřekročila u žádného z dokumentů 5%. Jedná se zejména o dokumenty z webu ČNB. Po prostudování shodných dokumentů nepovažuji tuto shodu za nijak problematickou z hlediska originality a autenticity.
Logická stavba práce	Systematika práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil řadu zdrojů informací, a to u časopiseckých článků i zahraničních. Citace splňují formální požadavky. Jedinou výtku mám k některým citacím webových zdrojů, u kterých absentuje určení dne citace (např. č. 40, 57 atd.).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vyhovující diplomové práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je pečlivě zpracována. Jedná se o čistě textovou práci bez grafických prvků (obrázky, grafy atp.). Vytknul bych z hlediska formální úpravy zbytečně velké mezery mezi řádky v poznámkách pod čarou mezi jednotlivými poznámkami.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá, v práci jsem našel jen pár pravopisných nedostatků.

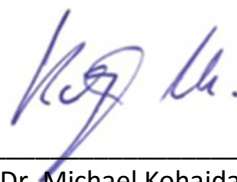
## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce mohl vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. Jak by diplomant definoval pojem „finanční systém“ jako předmět regulace a dohledu? (str. 6)
2. Je podle názoru diplomanta celosvětově/v rámci EU/v ČR významný podíl tzv. *shadow banking*? Jaký vliv na tomto podílu má míra regulace standardního bankovníctví?
3. Jak diplomant hodnotí přebírání zásadních regulatorních pravidel od nestátního zájmového sdružení (BCBS)?
4. Nechybí v rámci *Single Rulebook* pilíř zaměřený na jednání bank vůči jejich klientům? Jak diplomant hodnotí tuto oblast právní regulace, její rozsah a význam - např. ve vztahu k obezřetnostní regulaci? (str. 22)
5. Jaký je skutečný, praktický význam vyhlášky ČNB č. 163/2014 Sb. pro banky aktuálně vykonávající činnost v České republice? (str. 37)

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Tuto práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci známkou <b>výborně</b> .

V Praze dne 6. května 2016



---

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent diplomové práce