

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                        |                                       |
|------------------------|---------------------------------------|
| Jméno diplomanta:      | Karel Kotrba                          |
| Téma práce:            | Daňové úniky v oblasti nepřímých daní |
| Rozsah práce:          | 59 stran vlastního textu              |
| Datum odevzdání práce: | 31. března 2016                       |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si pro zpracování své diplomové práce zvolila téma, které je velmi aktuální, neboť se zabývá problematikou boje proti daňovým únikům, což lze označit za jednu z priorit současné vlády. V této oblasti jsou tak v posledních letech patrné snahy o zefektivnění inkasa nejen nepřímých daní. Volbu autora tedy v tomto ohledu oceňuji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (zejména z jeho daňové oblasti) a dále z oblasti teorie práva, mezinárodního práva a práva unijního. Lze konstatovat, že vstupních údajů měl autor k dispozici dostatek, což ostatně koresponduje s výčtem použité literatury. Pokud jde o vědecké metody, vyžaduje zvolené téma zejména tradiční metody deskripce, komparace, analýzy a syntézy.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu, závěru a dalších povinných částí se práce člení do tří kapitol, které se následně vnitřně člení. Systematiku práce hodnotím poměrně kladně, práce působí systematicky a velmi vyváženým dojmem. Klíčové pasáže práce jsou obsaženy ve druhé kapitole, která pojednává o jednotlivých obecných konceptech daňových úniků, a ve třetí kapitole, která pojednává o jednotlivých nástrojích k boji proti daňovým únikům nejen v oblasti nepřímých daní. Z hlediska formálního členění nemám k předložené práci podstatnějších výtek.

### 4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je po obsahové a věcné stránce na velmi dobré úrovni. Z textu práce je patrné, že si diplomant osvojil potřebné znalosti pro sepsání diplomové práce na zvolené téma a že porozuměl základním institutům a aspektům zvolené oblasti. Diplomant se místy snaží vnést vlastní kritický pohled na jednotlivé problematické otázky, což oceňuji. Jako určitý nedostatek lze označit záležitosti formálního charakteru, jako např. ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, neukončování poznámek pod čarou tečkami, ne zcela precizní práci s literaturou atd. Z hlediska věcné stránky je práce na velmi dobré úrovni, určité nedostatky však rovněž obsaženy jsou (např. informace o tom, že celý výnos DPH plyne do státního rozpočtu na str. 12). V podkapitole 3.2.3. pak postrádám bližší pojednání o aktuálně řešené otázce ústavní konformnosti kontrolního hlášení. Jako další určité negativum práce vnímám její obecnost, což je dáno poměrně široce zvoleným záběrem. Práci nicméně obecně po všech stránkách hodnotím poměrně kladně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Lze konstatovat, že diplomová práce naplňuje autorem vytyčené cíle.  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz | Lze předpokládat, že práce byla vypracována samostatně autorem. Z výsledků vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz plyne, že bylo nalezeno 160 podobných dokumentů (vždy však se zanedbatelnou mírou podobnosti). Tato podobnost vyplývá veskrze z označování pramenů práva.      |
| Logická stavba práce  | Z hlediska logické stavby práce nemám k práci podstatnějších výtek. Práce nicméně působí poměrně obecným a místy povrchním dojmem.   |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací  | Autor využil pro zpracování své práce adekvátní spektrum převážně česky psaných zdrojů. Citace veskrze odpovídají citačním normám, ačkoliv některé nedostatky v tomto ohledu nalézt zde – např. pokud jde o označování kolektivních děl. Aparát poznámek pod čarou je na adekvátní úrovni. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)  | Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu považuji za dostatečnou.  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Práce působí přehledným dojmem. Jako nedostatek lze zmínit ponechávání samostatných znaků na koncích řádků a neukončování poznámek pod čarou tečkami.  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková a stylistická stránka jsou na nadprůměrné úrovni, přesto se však autor bohužel nevyvaroval zanedbatelnému množství překlepů.  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaký je názor autora na ústavní konformitu kontrolního hlášení? Jak by měl podle autora v této věci rozhodnout Ústavní soud?
- 2) Je kontrolní hlášení řádným daňovým tvrzením (str. 54)?

|   |  |
|---|--|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Doporučuji diplomovou práci obhajobě.                |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | Diplomovou práci hodnotím jako <b>velmi dobrou</b> . |

V Praze dne 14. června 2016

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent diplomové práce