

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora:	Lenka Kacálková
Téma práce:	Opravné a dozorčí prostředky v daňovém řízení
Rozsah práce:	67 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. března 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma své práce zvolila oblast daňového práva procesního. Opravné prostředky v rámci správy daní jsou v praxi hojně využívány, navíc se dá ještě stále hovořit o relativně nové úpravě, která teprve nyní, několik let po účinnosti, v plném rozsahu odhaluje svá pozitiva i negativa. Téma je tedy poměrně aktuální a navíc vykazuje poměrně široký potenciál použitelnosti. Na základě výše uvedeného považuji téma za vhodné ke zpracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska náročnosti tématu na teoretické znalosti je práce na průměrné úrovni, když pro adekvátní úroveň zpracování je třeba prokázat znalost poměrně úzké výšece práva, konkrétně daňového práva procesního. Určité vazby lze spatřovat ve vztahu k civilnímu právu procesnímu, resp. správnímu právu procesnímu. Další provázanost je patrná např. ve vztahu k mezinárodnímu právu. Vstupních údajů měla diplomantka k dispozici poměrně dost, a to jak teoretických, tak praktických. Diplomantka používá v práci tradiční metody deskripce, analýzy a syntézy, dále pak metodu komparace. Tyto metody považuji za adekvátní tématu.

3. Formální a systematické členění práce

Ze systematického hlediska je práce členěna na úvod, osm na sebe navazujících kapitol, závěr a další obligatorní náležitosti. Po prvních dvou kapitolách zaměřených na historii a vymezení rozdílu mezi opravnými a dozorčími prostředky následují čtyři kapitoly věnované jednotlivým opravným a dozorčím prostředkům. Čtvrtá kapitola zabývající se odvolání působí oproti ostatním poněkud disproporčně, na druhou stranu je to právě odvolání, které je v praxi nejpoužívanější. Další kapitoly se věnují jednak vazbou na správní soudnictví a v závěrečné kapitole diplomantka stručně uvádí dílčí aspekty slovenské právní úpravy. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří tak uspořádaný celek.

4. Vyjádření k práci

Práce je po všech stránkách na velmi vysoké úrovni. Drobné nedostatky jsou plně vyváženy tvůrčím přístupem diplomantky k práci. Z práce je patrné, že se diplomantka dostatečně seznámila s účinnou právní úpravou, s komentáři k ní a s dalšími doprovodnými prameny. Z hlediska věcné správnosti je práce rovněž na velmi dobré úrovni. V rámci některých částí práce působí určité pasáže lehce povrchně, v jiných částech práce zase převládá deskriptivní metoda na úkor metod ostatních. I přes výše

uvedené poznámky a další poznámky uvedené níže hodnotím práci jako vydařenou a navrhuji hodnocení stupněm výborně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že došlo k naplnění cíle vytyčeného v úvodu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Předpokládám, že se jedná o původní dílo diplomantky. Systém Theses.cz vyhledal přes 2 000 dokumentů se shodou pod 5 %, jedná se nicméně zpravidla o texty zákonů.
Logická stavba práce	Po těchto stránkách nemám k práci výrazných připomínek. Čtvrtá kapitola svým rozsahem výrazně zastiňuje ostatní, což je nicméně pochopitelné, neboť se jedná o v praxi nejpoužívanější prostředek nápravy. Práce jinak působí komplexně a logicky uspořádaně.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka vychází zásadně ze zdrojů v českém (resp. slovenském) jazyce. Vzhledem k tématu práce absence zahraničních pramenů není na škodu. Diplomantka pracuje s literaturou vhodně, citace jsou v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu považuji za adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po této stránce je práce na velmi kvalitní úrovni. Práce neobsahuje grafy ani tabulky, což však vzhledem k tématu není na škodu. Jako určitý nedostatek uvádím ponechávání samostatných znaků na koncích řádků a neuspořádání seznamu literatury abecedně.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická stránka práce je rovněž na velmi dobré úrovni. Nedostatky jsou obsaženy jen výjimečně (např. „mohli“ na str. 19).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak se diplomantka dívá na možné řešení situace, kdy dva právní řády států, které mají uzavřenu smlouvu o zamezení dvojího zdanění, obsahují jinou lhůtu ke stanovení daně a v rámci jednoho ze států dojde k doměření daně, což by mělo mít vliv na následnou nižší daň stanovenou ve státě druhém. Stane se tak nicméně až po lhůtě pro stanovení daně ve druhém státě. De facto tak dojde ke dvojímu zdanění (např. téhož příjmu).

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím výborně .

V Praze dne 9. 5. 2016

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce