

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petra Tekelřová
Téma práce:	Civilní žaloba
Rozsah práce:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. 3. 2016 (el.podoby), 4. 4. 2016 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Za téma své diplomové práce si diplomantka zvolila právní úpravu tradičního institutu civilního řízení sporného. Zvolené téma nepovažuji za nové, nýbrž je to téma stále aktuální, neboť problematika žaloby je stále předmětem diskuse odborné veřejnosti a reaguje na ni i judikatura soudů, kterou autorka vyhledala a pracovala s ní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vyžadovalo ovládnutí nejen aktuální právní úpravy žaloby, ale i teoretické znalosti jejich jednotlivých druhů, druhů petitů včetně teoretického pojetí žalobního práva. Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu vhodně. Poznatky získané studiem odborné literatury dokázala použít k poměrně zdařilému zpracování zvoleného tématu. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomantka používala převážně metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do sedmi částí, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. Práce dále obsahuje seznam použitých zkratk, seznam pramenů, resumé a summary včetně názvu práce v anglickém jazyce a klíčových slov.

Ve stručném úvodu popisuje autorka obecně pojem žaloby a seznamuje čtenáře s obsahem své práce. V kapitole první popsala historický vývoj tohoto procesního institutu. Přes podrobný popis zejména římskoprávní úpravy postrádám zmínku o právní úpravě ne natolik historicky vzdálené, a to o úpravě institutu žaloby v civilním řádu soudním. Část druhá je obecná a diplomantka zde popisuje zařazení žaloby v civilním procesu. Třetí část je pak částí teoretickou, kde autorka rozebírá teorie žalobního práva. Těžištěm práce je část čtvrtá, kde se diplomantka zabývala právní úpravou žaloby - náležitostmi, jejími účinky, vadami. Na tuto část vhodně navazuje část pátá, kde se věnovala problematice druhů žalob a v části šesté dispozičními úkony účastníků řízení, kterými mohou disponovat jak řízením, tak jeho předmětem. Před vlastní závěr práce pak diplomantka zařadila část sedmou, kde se zabývala druhy žalobních petitů. Práce je ukončena stručným závěrem, ve kterém autorka shrnuje pojetí pojmu žaloby a jejího postavení v rámci civilního procesu. Na tomto místě bych očekávala hodnocení současné právní úpravy, příp. uvedení vlastních návrhů *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako celkem dobré zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a neobsahuje zásadní věcné chyby. Drobné nedostatky budou popsány níže v bodě 6. 1. Tomu odpovídá i navržený stupeň hodnocení.

Při automatické kontrole shod v databázi systému theses.cz nebyl nalezen žádný dokument obsahující shody. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíle, které si diplomantka vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Autorka práce se snažila pracovat a argumentovat pomocí judikatury soudů, škoda, že čtenáři nesdělují svůj vlastní názor a závěr (např. na s. 26, 50, 62 a jinde). Lze uzavřít, že diplomantka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka vyhledala přibližně třicet odborných publikací a odborných článků (a to včetně dvou rakouských - učebnice a komentář), na které v textu práce ale bohužel minimálně odkazuje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma poměrně zdařile. I přes skutečnost, že téma inklinuje k popisnosti, podařilo se diplomantce sepsat práci, která popisná není. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na průměrné až podprůměrné úrovni. Diplomantka zřejmě neprovedla konečnou jazykovou a gramatickou korekturu textu, neboť práce obsahuje překlepy (např. na s. 6, s. 14 dole, s. 15 shora, 41, 49, 57, 63, 65, 67 a jinde), dále celkem velký počet chyb v interpunkci (např. na s. 9 dole, s. 19 dole, s. 21, 23, 25, 27, 33, 42, 43, 52, 56, 63, 68 a na jiných místech práce), chyby gramatické a jazykové (např. na s. 10, 14, 18, 22, 26, 31, 35, 36, 43! - „K odstranění vad je účastníkovy! určena ...“ aj.) a dále i nevhodná slovní spojení (s. 17 shora, s. 19, s. 66).

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6. 1. Přípomínky:

Na s. 28 - je chybně uvedeno, že žalobce musí sebe označit za žalovaného!,
na s. 29 - se píše o záměně a je to popsáno pouze ve vztahu k žalobci a co žalovaný?,

na s. 31 - z textu vyplývá, že ustanovení § 42 odst. 4 upravuje zvláštní náležitosti žaloby, tak tomu ale přece není,
na s. 32 - ve výčtu označení účastníků - chybí fyzická osoba podnikatel,
dále je na této straně chybně označen zákon o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích,
na s. 33 - co je to „přípravné řízení“?,
na s. 34 - důkazy musí být nejprve obstarány, poté provedeny,
na s. 36 - argumentace nálezem ÚS by byla v pořádku, pokud by bylo zdůrazněno, že tento posléze vedl ke změně právní úpravy, která danou situaci již řeší,
dále - u ústního podání - je sice přesunuto do ZŘS, ale je to tak proto, že se tam přesunula i právní úprava těch řízení, která byla dříve součástí OSŘ a pro které byl tento způsob podání vždy vyhrazen,
na s. 37 - podm. ad c) - je sporné, zda jde o procesní podmínku a zároveň není možné paušálně konstatovat, že ke všem se přihlíží v průběhu celého řízení (např. místní příslušnost je soud oprávněn zkoumat jen do urč. okamžiků)
na s. 44 - pokud by to byl nedostatek procení podmínek - k čemu by došlo?,
jinak je zde dobré pojednání o vadách žaloby včetně argumentace pomocí judikatury soudů, stejně kladně hodnotím na s. 50 pojednání o naléhavém právním zájmu a na s. 62 a násl. popis petitů,
na s. 45 - chybí dělení žalob na petitorní a posesorní,
na s. 48 - ne zcela správně formulačně vyjádřen vztah petitu a výkonu rozhodnutí,
na s. 54 - o co opírá diplomantka závěr o četnosti zpětvzetí žaloby,
na s. 56 - odůvodnění závěru o problematice zpětvzetí žaloby.

6. 2. Otázky pro ústní obhajobu práce:

1. Při ústní obhajobě by se diplomantka mohla zaměřit na problematiku právního zájmu žalobce, neboť touto otázkou se ve své práci nezabývala.

2. Dále by se mohla vyjádřit k problematice žaloby z rušené držby, kterou jakožto typického zástupce žaloby posesorní ve své práci rovněž nezmínila.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené nedostatky, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 4. května 2016

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce