

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Petra T e k e l o v á**
Téma práce: Civilní žaloba; 63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 4. 4. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila za předmět své diplomové práce, téma, které svou povahou patří mezi sice nikoliv nové, avšak stále procesně aktuální, a to především pro sporné civilní řízení. Zvolené téma stále podléhá nejen teoretickému vývoji, nýbrž – a to především – stále se vyvíjející judikatuře soudů, což klade na zpracovatele nemalé nároky.

2. Náročnost tématu

Je třeba konstatovat, že diplomantka ve svém zpracování osvědčila celkem přesvědčivě nejen znalost aktuální právní úpravy, týkající se žaloby, nýbrž teoretické a praktické znalosti získané zřetelně poctivým studiem jak současné odborné literatury, tak aktuální soudní judikatury.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomantka rozhodně naplnila cíl práce, který si vytkla. Prokázala svou zejména analytickou schopnost samostatně zpracovat zvolenou problematiku, a to především po stránce teoretické. Tuto svou schopnost na řadě míst práce vhodně doplnila aktuální judikaturou soudů. To, co u diplomantky postrádám, je, že na některých místech své práce, ačkoliv se to podávalo, neuvedla vlastní názor.

Zvolená systematika práce je uspokojivá, pro čtenáře velmi přehledně podaná. Způsob diplomantčina vyjadřování je věcný a srozumitelný. Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku, je třeba diplomantce vytknout, že na některých místech své práce zřejmě opomenula konečnou korekturu svých výkladů s některými překlepy.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka se ve své práci na žádném z jejích míst nezmiňuje i o dalším možném členění žalob, a to na žaloby petitorní a posesorní. Jde o určitý nedostatek práce, který by diplomantka měla s osvětlením tohoto členění odstranit při ústní obhajobě.

Druhou otázkou, kterou by se diplomantka při ústní obhajobě měla zabývat, je odstraňování vad žaloby. Tak např. na str. 42 své práce diplomantka uvádí: „nedůvodná žaloba (zejména z hlediska nedostatku věcné legitimace účastníků řízení) nemůže být důvodem pro výzvu k odstranění vad a následnému odmítnutí žaloby“. Je třeba dodat, že Ústavní soud ČR v tomto směru zaujal méně formální stanovisko spočívající v tom, že soud má žalobce poučit o správném označení účastníků řízení; má tak postupovat i tehdy, je-li na straně žalovaného nedostatek způsobilosti být účastníkem řízení. Bude na diplomantce, aby se k této problematice při ústní obhajobě šířeji vyjádřila a zejména projevila i svůj vlastní názor.

5. Závěr

Práce přehledně zpracována (i když místy jen převážně popisně). Ve vhodných souvislostech využívá diplomantka dosavadní odbornou literaturu i aktuální judikaturu. Předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací. Je způsobilá k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: v e l m i d o b ř e.

V Praze dne 6. 5. 2016

JUDr. Silvia Kubešová, Ph.D.
oponent diplomové práce