

JUDr. Petr Šech, Ph.D., LL.M.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci Dominika Vítka na téma  
š Vyloučení členů statutárního orgánu obchodní korporace (a dalších osob) z výkonu funkcí

Rozsah práce: 50 tiskových stran  
Datum odevzdání práce: 30. března 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil vysoce aktuální téma. Rekonstrukce výrazně změnila právní úpravu diskvalifikace členů orgánu a dalších osob z výkonu funkce v obchodní korporaci, jakof i kontext, v němž se tato úprava pohybuje. Je vhodné a nezbytné tyto změny analyzovat a odborně zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako náročné. K novému civilnímu právu se dosud pojí jen minimum odborných pramenů. Je tudíž zřejmé, že diplomant se musel v podstatné části materie zorientovat šna vlastní práci a spolehnout se na autentické poznání nového práva, případně na analýzu zahraničních zdrojů, které zákonodárci sloužily jako inspirace při tvorbě nové úpravy (zvláště z prostředí anglického práva). Zákon o obchodních korporacích přitom v oblasti, jíž se diplomant vnovoval, nenabízí jednoduchá, jednoznačná ani přehledná řešení. Orientace v systému nového práva se tím ztíží.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomant si vytkl cíl rozebrat hmotné právní i procesní aspekty diskvalifikace v kontextu jejich dosavadní úpravy i komparace s anglickým právem, které sloužilo jako vzor při tvorbě zákona o obchodních korporacích. Domnívám se, že tohoto cíle dosáhl. Na pozadí analýzy dostupných pramenů a názorů, ale i odborných stanovisek a judikatury z prostředí anglické úpravy, vytvořil ucelené pojednání o jejich praktických projevech a důsledcích.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Systematika díla je přehledná. Z hlediska uživatelského komfortu a lepší srozumitelnosti i návaznosti by práci mohlá prospělo přeskupit její strukturu tak, aby soustředila, co úzce souvisí, například aspekty přechodu institutu i analýzu přechodu jednotlivých ustanovení. Výklad k § 65 odst. 2 ZOK je třeba rozdělen mezi několik kapitol (4.3 a znovu 5.2), což by ztížilo orientaci i pochopení diplomantových závěrů. Vzorná je jinak práce s úvodem a závěrem díla. Úvod vymezuje cíl práce a provází její strukturou, závěr rekapituluje dosažená zjištění a stanoviska.

#### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) v etn citaci

Práce s literaturou i poznámkový aparát jsou na vysoké úrovni. Diplomant použil veškeré dostupné tuzemské prameny, které se k tématu vztýkají, dobře je zpracoval a v práci zohlednil. Tomu odpovídá preciznost poznámkového aparátu. Ten vyhovuje těmto nejvyšším hlediskům formálního rázu. Služba je také z pohledu anglicky psaných literárních a judikturních zdrojů, které diplomantovi sloužily k poznání anglické úpravy a praxe.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantovy analýzy je slušná. Práce se nevyhýbá výkladovým nesnázím, na níž teorie i praxe ve vztahu ke zvolenému tématu naráží. Diplomant zpracoval dostupné zdroje, jež i v práci použil, a jejich závěry – ikovně syntetizoval i zhodnotil na pozadí vlastních úvah i argumentů. Oceňuji, že se pustil do polemiky i s předními tuzemskými právními kapacitami. Přitom tak učinil s povahou a na základě poznání materie a z níž plynoucích argumentů. Tím došlo k schopnosti samostatné odborné práce i argumentace. S mnoha diplomantovými závěry se i ztotožňuji. Vítám rovněž, že diplomant v práci osvědčil dobrou orientaci v nezbytných vztazích na insolvenční i procesní právo. Na několika stěžejních místech bych přesto uvítal hlubší zábor. Diplomant kupříkladu odbývá, nakolik skutková podstata § 65 odst. 2 ZOK pořádkem způsobené újmy nahrazuje, anebo doplňuje obecný předpoklad opakovaného a závažného porušení (viz v kapitole 4.3). Automaticky přebírá jeden z možných interpretačních proudů, není to však směr jediný (a možná ani převažující). V práci také postrádám hlubší analýzu otázky, z čeho bude vlastně diskvalifikována ovládnutá a vlivná osoba dle § 76 odst. 2 ZOK i zástupce právnické osoby ovládnuté statutárního orgánu, anebo na jak dlouhou dobu smí soud vyloučit v režimu § 65 ZOK.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální kvalita práce je odpovídající, dílo je co do své formy i grafiky na slušné úrovni. Rezervy má snad jen systém číslování kapitol a podkapitol. Za nadpisem kapitoly následuje text, který není zvlášť číslován, aby teprve potom nastoupila číslovaná podkapitola označená ve svém závěru číslicí šlo. Kapitulu 7 na str. 47 například uvozuje celá strana, zatím teprve za jinou podkapitolu 7.1. Jak označíte ji (zmínkou stránku)? Jako podkapitolu 7.0?

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Rovněž jazyková a stylistická kvalita díla je dobrá. Chyby jsem v práci sice zaznamenal, nejsou však četné. Snad jen na spodních dvou stránkách na str. 5 došlo k většímu zmatení. Zvážil bych používání zkratk právnických předpisů, nejde-li o citaci konkrétního ustanovení. Diplomant v styl je také místy trochu kostrbatý a neostří. Některé myšlenky se v práci opakují vícekrát.

#### 4. Předpoklad další vyjádření k práci

Nemnoha diplomantovými závěry si nejsem jist. Například ve vztahu k exeterritoriálnímu přesahu tuzemské diskvalifikace do vnitřních poměrů zahraničních korporací, těbale vykonávajících činnost na našem území. Podobně, pokud jde o úvahu nad aplikovatelností vyloučení na prokuristu. Na str. 5 diplomant zvažuje, nakolik diskvalifikace v systému působení ex lege ve starém právu ovlivňuje platnost jednání dotčeného orgánu. Zrovna tato otázka však v této komplikaci, domnívám se, nepřesobila. Není také přesné tvrzení, že ovládnutá osobou je kdokoliv, kdo švykonává faktický řídicí vliv (na str. 43). Obávám se, že znaky vlivné a ovládnutá osoby nelze zobecnit do jediného vyjádření, poplatného oběma skupinám. Jaký je přímý systémový rozdíl mezi vymezením vlivné a ovládnutá osoby?

5. Připomínky a otázky k zodpovězení písemné obhajobě

Viz výše k jednotlivým bodům.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzdor uvedeným pochybnostem pokládám práci za standardně zpracovanou a tudíž i způsobilou obhajoby a obhajitelnou. Její celkové hodnocení ponechávám závislým na přebíhající obhajobě. Především bych ji klasifikoval stupněm velmi dobré.

V Praze dne 2. května 2016

JUDr. Petr Šech, Ph.D., LL.M.