

Oponentský posudek

Jméno diplomanta: Dominik Vítek

Téma a rozsah práce: Vyloučení člena statutárního orgánu obchodní korporace (a dalších osob) z výkonu funkce, 53 s.

Datum odevzdání práce: 25. 3. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu: Jde o téma aktuální, související s novým zákonem o obchodních korporacích a dosud plně nezpracované.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Zvolené téma je poměrně úzké a v tomto směru tedy spíše jednodušší, nevyžadující rozsáhlejší teoretické znalosti. Náročnost tématu je ovšem přiměřeně zvýšena použitím komparativní metody.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Diplomant si vytyčil přiměřeně ambiciózní cíl spočívající v porovnání naší nové úpravy vyloučení člena statutárního orgánu s jejím britským vzorem. Tento cíl se mu podařilo naplnit beze zbytku.

- samostatnost při zpracování tématu,

Práce se opírá o domácí i zahraniční literární zdroje, obsahuje však i vlastní úvahy a hodnocení autorovy a to v míře zcela dostatečné.

- logická stavba práce,

Práce je vystavěna logicky, výsledky jednotlivých částí jsou podkladem úvah v částech dalších.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Zahraníční i domácí literatura je používána v hojné a dostatečné míře, citace odpovídají zvyklostem.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Autor těží z vhodně vymezeného (nikoliv příliš širokého a jasného) cíle práce, který mu umožňuje problematiku traktovat do dostatečné hloubky. Práce je díky tomu objevná.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní.

- jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň je nadprůměrná, byť se autor tu a tam nevyvaroval překlepu či chyby v interpunkci.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby necht' se autor ještě jednou zamyslet nad účelem diskvalifikace, jak jej popisuje na str. 22 a násl.: zde totiž v rámci „ochrany korporace“ hovoří jen o společnicích a dalším chráněným okruhem osob je mu již jen „široká veřejnost“. Není ale korporace víc, než jen to, co v části 2.1 popisuje? A není právě v tom hlavní důvod pro diskvalifikaci? To pak souvisí i s odstraněním možnosti „prominutí“ diskvalifikace společníky, jak ji znal ObchZ.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práce je způsobilá obhajoby.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji hodnotit známkou 1.

V Praze dne: 10. 5. 2016

.....
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

oponent diplomové práce