



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Trestný čin podvodu, pojistného, úvěrového a dotačního podvodu podle § 209 až 212 trestního zákoníku
Autor : Mgr. Petr Votava
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce: 65 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 30.3.2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma trestného činu podvodu včetně speciálních skutkových podstat lze považovat za stále aktuální.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného a z oblasti občanského práva
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal přiměřené množství údajů, z nich vhodně vybral relevantní informace
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody a prostředky včetně metody komparativní).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – diplomant sice explicitně nestanovil cíl práce, lze za něj však považovat zejména deskripci a analýzu s pohledem *de lege ferenda* stran „uvedení v omyl“. Lze konstatovat, že v tomto směru si diplomant s úkolem poradil velmi dobře.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Pokud jde o speciální skutkové podstaty podvodného jednání, bylo by snad vhodnější, pokud by autor věnoval jak trestnému činu úvěrového, tak dotačního podvodu samostatnou subkapitolu.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autor užil standardní množství literatury, zahraniční literatura bohužel absentuje. Lze ocenit hojně a přiléhavě užití judikatury. Poznámkový aparát je bohatý, citace lze považovat za standardní.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – standardní.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují,

formátování práce však není užito s doporučeným standardem. Nedůsledně působí rovněž užití modré barvy v textu (např. str. 69) či „seznam zkratk“.

- jazyková a stylistická úroveň – na standardní úrovni, rušivě však působí skutečnost, že autor používá jak ich formu, tak třetí osobu v různých pozměněních. Nelze rovněž kvitovat užití velkého písmena v souvislosti s trestným činem podvodu a jeho forem.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je zdařilým zpracování zvoleného tématu. Oceňuji rozbor znaku „uvést v omyl“.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Vysvětlete svůj postoj ke skutečnosti, že soud může být nepřímým pachatelem trestného činu podvodu podle ustanovení § 209 trestního zákoníku*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

V Praze dne 3. dubna 2016

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce