

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Hana Hiroshima Vatalová**

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: **Tvorba a realizace projektu zahrady mateřské školy v přírodním stylu**

Datum posudku: 25. 4. 2016

Vedoucí práce: PhDr. K. Jančaříková Ph.D.	<b>Oponent:</b> doc.PaedDr. S. Kořátková Ph.D.
Posuzovatel:	Posuzovatel: - „ -

## 1. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	<b>Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.</b>	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	<b>DOPLNIT</b> při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	<b>C</b>	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	<u>C</u>	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<u>B</u>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma DP je zvoleno velmi aktuálně. V současné době je v záměrech MŠ změnit podobu své zahrady nebo vytvořit alespoň část zahrady s environmentálním zaměřením. Autorka spolupracovala na projektu a popsala komplexní přetvoření školní zahrady, což je přínosný počin.

V teoretické části je celkem zdařilá snaha propojit teorii s praxí- náměty, možnosti, příklady jak začlenit a využít zahradu přírodního stylu v rovině naplnění klíčových kompetencí, vzdělávacích oblastí RVP PV. Volba obsahu jednotlivých kapitol je k danému tématu funkční. Autorka však prakticky vůbec nepracuje se zdroji v přímé citaci. Používá pouze možnost nepřímých odkazů- parafrázování převzatého odborného obsahu a v některých případech je nejasné vlastní a převzaté sdělení, což ubírá práci na kvalitě. Dále lze v tomto směru poukázat na to, že odkazovaný H. Gardner (s.33-36,46) není blíže bibliograficky označen v textu, ani není uveden v seznamu literatury.

Praktická část je vedle popisu organizační roviny projektu přínosná především v 6.kapitole, kde je obsaženo původní a popsáno nové využití zahrady v jejích 9 částech (s funkčně přiloženými fotografiemi). Kapitoly 7., 8. a Závěr však neposkytují pregnantnější formulaci výstupů a přínosu projektu v přehledné strukturované podobě.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V2.kap. je pozitivní vklad v konkretizaci možností a příkladů jak naplnit jednotlivé oblasti obsahu RVPPV prostřednictvím zahradního prostředí. U kap. 2.5 by se dalo očekávat, že se autorka více zaměří na konkrétní možnosti využití aktivit v zahradě přírodního stylu, protože Dítě a svět je stěžejní oblast environmentální výchovy. Také by bylo vhodné začlenit do teoretické části DP bližší vysvětlení prožitkového učení.

Praktická část postrádá strukturaci cílů pro tuto část DP a následnou konkretizaci dílčích cílů nebo úkolů. Kdyby cíle byly vysloveny, tak bylo možné lépe zpracovat 7. kapitolu, která je takto z větší části naplněna úvodními kroky projektu nikoliv formulací/ popisem výsledků.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Seznámila jste se s náměty/ možnostmi, jak přetvořit /dotvořit školní zahrady v environmentálním stylu? Jaké zdroje těchto námětů byste doporučila?
- Seznámila jste se s výzkumy, které by potvrdily větu, „že jinak se vyvíjejí děti, které vyrůstají ve špinavém anonymním panelovém sídlišti s přetékajícími popelnicemi a jinak děti žijící v malé obci...“str. 23. Co blíže myslíte „vyvíjením dětí“ v tomto případě?
- Proč se v „zahradní učebně“ objevuje název ostrov pirátů.

**Doporučuji k obhajobě:**

ANO

NE

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

