

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Kateřina Holečková**

Téma a rozsah práce: **Mezinárodní kupní smlouva, celkem 76 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 31. 3. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je stále vysoce aktuální a praktické, Vídeňská úmluva o smlouvách o mezinárodní koupi zboží (dále jen „Úmluva“) je velmi slavnou právní regulací mezinárodní kupní smlouvy, která nemá konkurenci, stále je možné na ni pohlížet z dalších a dalších hledisek. Diplomantka se zaměřila na vybraný úsek – otázku podstatného porušení smlouvy a odstoupení od smlouvy, což jsou témata velmi praktická, ale zároveň teoreticky zajímavá. Úzké zaměření práce jsem přivítala, diplomantka se tak mohla věnovat vybraným otázkám skutečně do detailu.

2. Náročnost tématu:

K tématu existuje poměrně bohatá literatura i bohatá soudní judikatura, většinu však pouze zahraniční, takže téma je stále obtížně zpracovatelné. Navíc se jedná o instituty, které jsou obtížné i v úrovni národních právních úprav. Téma je tak poměrně náročné.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze tří kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce, jímž je vyložit způsoby odstoupení od mezinárodní kupní smlouvy dle pravidel Úmluvy a blíže rozebrat pojem podstatného porušení smlouvy jako jednoho z předpokladů pro jeho realizaci. Skromně uvádí, že práce je ze své podstaty prací převážně kompilačního charakteru, což si nemyslím, je to naopak práce originální, s řadou postřehů a vlastních hodnocení diplomantky k rozebírané literatuře i judikatuře.

První kapitola uvádí obecně Úmluvu, pokud jde o její vznik, předmět a podmínky aplikace, jakož i jednotný výklad. Mám dotaz ke s. 12, kde se píše o výhradě ČR k Úmluvě, která by měla být v současné době již v procesu odvolání, jaký je současný stav. Druhá kapitola se zabývá porušením smlouvy podstatným způsobem s akcentem na předvídatelnost takového porušení. Dotaz ke s. 17: může diplomantka uvést příklad obchodní zvyklosti či praxe mající přednost před smlouvou ve smyslu čl. 9 Úmluvy? Třetí kapitola se věnuje vlastnímu odstoupení od smlouvy z různých důvodů, včetně zániku práva na odstoupení. Ke s. 28 a 38: jak by bylo možné krátce přeložit do češtiny „anticipatory breach“?

Práce ústí v Závěr, v němž diplomantka zvažuje možnosti odstoupení od smlouvy z hlediska jejich praktického využití, rovněž uvádí, kdy by bylo vhodné Úmluvu kvalifikovaně vyloučit a kdy ji naopak záměrně ponechat jako rozhodnou právní úpravu. Dotaz ke s. 58: je podle názoru diplomantky Úmluva dnes opravdu již spíše akademickou záležitostí? Má diplomantka představu o používání Úmluvy a judikatuře v ČR? I k tomuto tématu by se mohla vyjádřit při ústní obhajobě.

Práce je přehledná a srozumitelná, je kultivovaně napsaná, provázená řadou ilustrativních příkladů, bylo by vhodné ji alespoň zčásti publikovat a v práci pokračovat. Diplomantka používá literaturu českou a zejména zahraniční.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 27. 4. 2016

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.