

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Mgr. Petr Doubravský	Oponent diplomové práce: Mgr. Jiří Trunda Ph.D.
Název diplomové práce: Agenda ředitele základní školy v přípravném týdnu	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	x			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	x			
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		x		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání				x

Klady práce:

- Autor si zvolil téma, které je v českém kontextu poměrně málo zpracované, pro praxi školského managementu je přitom významné.
- Kladem práce se jeví její přehledná struktura, která koresponduje s podstatnými oblastmi problémů zvoleného tématu.
- V empirické části bakalant využívá tři výzkumné metody. Díky tomu získává práce jistou plasticitu a komplexnost.

Nedostatky práce:

- Formálním nedostatkem, který dosti ztěžuje práci s textem, je absence číslování stránek.
- Autor a priori konstatuje, že *ředitel školy je v přípravném týdnu přetížen*, ale v podstatě toto tvrzení nijak nedokládá. V kapitole 1. 1. například uvádí plánování, vedení porad a další činnosti, které ovšem probíhají i v jiných obdobích školního roku. Práce nijak nedokládá, že by činnosti přípravného týdne byly náročnější než například pedagogické řízení v průběhu školního roku. Text je tedy možné interpretovat spíše jako popis specifik obsahu než náročnosti.
- Některé kapitoly a podkapitoly teoretické části práce nejsou usouvztažněny s tématem. Například není jasné (bakalant nevysvětluje) proč se v kapitole Plánování zabývá plánováním denním a týdenním, když jsou plánování v tomto časovém vymezení běžná v průběhu celého roku a přitom nevěnuje samostatnou podkapitolu plánování ročnímu, které by snad mohlo být pro přípravný týden typické. Také další kapitoly teoretické části nejsou nějak úžeji vztaženy ke specifikům tématu práce. Důsledkem toho je, že téma je sice vymezeno explicitně několika neargumentovanými větami v úvodu teoretické části, obsahem dalšího textu však nikoliv. Ani z formulací v Analýze získaných údajů, ani Závěru není jasné, zda je situace popisující situaci v přípravném týdnu odlišná od situace v průběhu školního roku.
- V empirické části práce autor tápe v metodologii výzkumu. V podkapitole 6. 3. bakalant avizuje, že se bude ubírat cestou vícečetné případové studie, tedy designu, který je výsostně kvalitativní, v kapitole 6. 4. již ale uvádí, že bude postupovat cestou kvantitativního výzkumného designu. Při samotné realizaci výzkumu a zpracování výzkumných dat pak autor, bohužel, nevyužil potenciálu tématu a použitých metod výzkumu. Práce ulpívá na povrchu problematiky. Ukazuje se, že původně zmiňovaný kvalitativní design by měl větší šanci rozkrýt logiku řešení úkolů přípravného týdne jednotlivými řediteli a objevit logiku různého pořadí činností ředitele. Výsledkem práce je popis činností různých ředitelů, které však není možné nějak zobecnit

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 13. 7. 2016.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Doplňte, prosím, svou práci o návrh postupu, který by skutečně vymezil specifika činností ředitele školy (nebo školského manažera na jiném postu) v průběhu přípravného týdne.
2. Název Vaší práce je Agenda ředitele základní školy v přípravném týdnu. Vymezte tedy, prosím, tuto agendu.

V Praze dne 24. 8. 2016



Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.