

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce: Adéla Procházková

Název práce: An Unusual Approach to Scottish History as Seen in The Great Tapestry of Scotland

Vedoucí práce: PhDr. Radek Vít, Ph.D.

Rok odevzdání: 2016

Rozsah práce: 66, následují přílohy

Autor posudku: PhDr. Radek Vít, Ph.D.

Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5)
1. Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	4
2. Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	4
3. Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	4
4. Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	4
5. Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	4
6. Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	5

Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Ve své bak. práci A. Procházková zpracovává téma historie Skotska v tapiserii. Důvody, proč je téma aktuální, a subjektivní důvody autorky, proč si zvolila toto téma práce, nejsou uvedeny v úvodu, ale až v první kapitole.

Pozornost je věnována skotské národní identitě, dějinám Skotska, ale i vzniku a vytváření tapiserie. Autorka rozčlenila jednotlivé panely do skupin, které popisuje, např. každodenní život, sport, kultura. V kap. 5 se A. Procházková zamýšlí nad možných využitím tapiserie při vyučování, dokonce předkládá možné aktivity zaměřené na práci s tapisérií.

Autorka svá tvrzení vhodným způsobem podkládá citacemi z anglicky psané odborné literatury.

V rámci bak. práce proběhlo několik rozhovorů, ovšem v práci se nedá dohledat, kdy probíhaly. Do bak. práce není zahrnut průvodní dopis/email, který by respondentům vysvětloval, co je zkoumáno. Jaká dotazy byly respondentům kladeny? Jednalo se o skupinový rozhovor? Jednalo se o standardizovaný, nestandardizovaný, nebo polostandardizovaný rozhovor? Až na s. 63 se dočítáme, že rozhovory byly realizovány prostřednictvím emailu.

Chyby ve slovesných časech/tvarech a v psaní čárek ve vedlejších větách: s. 37 (A well-known Scottish writer, who lead a short ...). Chybí člen u „1970s“ a „1820s“ – s. 38. Chyby ve slovosledu, např. s. 30 (This connection can be seen panel in No. 75.).

Chyby v psaní čárek ve vztázných větách – s. 38, 40. Použití slova „spreading“ místo „spread“ s. 42.

Stylistické nedostatky: např. s. 12 – ve třech po sobě následujících větách je opakováno sloveso „depend“; obdobně sloveso „show“ s. 32; s. 37 - v posledním odstavci je 3x opakována spojka „but“. Nevhodně stylisticky formulované věty: např. s. 41, „Panels which depict a certain field... are also No. 105...“. Nebo s. 63 „A large number of the Scottish population...“

Některé věty jsou nesrozumitelné – zřejmě chybí předložka? - s. 53 „This group on famous invasions shows some of the important invasions the Scottish land, which were triggered...“.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě:

Jakému čtenáři je tato práce určena?

Vysvětlete, proč je v anotaci práce deklarován cíl: „...to introduce a remarkable and uncommon work of art“, zatímco v závěru na s. 63 tvrdíte, že cílem práce bylo: „to find out what constitutes the Scottish national identity“.

Objasněte, jak probíhaly rozhovory. Dostali respondenti nějaký průvodní dopis/email, který by vysvětloval, co zjišťujete? Pokud ano, proč není součástí bak. práce? Jednalo se o standardizovaný, nestandardizovaný, nebo polostandardizovaný rozhovor? Jaké techniky byly při rozhovoru využity? Jak probíhala příprava na rozhovor? Proč nejsou v bak. práci uvedeny konkrétní otázky, které byly kladeny?

Práci tímto doporučuji k obhajobě.

Datum: 22.7.2016

Podpis: PhDr. Radek Vít, Ph.D.

Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.