

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kristýna SEMERÁDOVÁ
Název práce	Znalost o šikaně na druhém stupni vybraných základních škol
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> <i>Správně stanovte předpoklad č. 1, aby odpovídal dílčímu cíli 1 a výzkumné otázce č. 1.</i> <i>Vysvětlíte prosím, proč u tabulky 28 je celkový součet 27.</i> <i>K obhajobě je nutné si připravit v tištěné i elektronické podobě tyto materiály:</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>min. 2 příklady komparace dat z otázky z dotazníku,</i> <i>správně uveďte slovní popis u tabulky č. 11, 12 a 13.</i>
Poznámky
<ul style="list-style-type: none"> <i>Předpoklad č. 1 (strana 57) je chybně stanoven, neodpovídá dílčímu cíli a výzkumné otázce.</i> <i>U otázek, kde bylo možné označit více možností, je chybně uveden slovní popis. Respondentů bude stále 67, mění se pouze počet odpovědí, označených možností (tabulka 11, 12, 13).</i> <i>U tabulky 27 (str. 93) je chybně uvedeno že: „N=67“. Totéž platí o tabulce 29 (strana 95).</i> <i>Není srozumitelné, jak autorka práce došla u tabulky 28 (strana 94) k N=27.</i> <i>Proč je výsledek cíle 2 a 3 uveden před vlastním vyhodnocením (strana 94/95/96).</i> <i>Studentka nepochopila komparaci dat. V této části se nejedná o prostý počet respondentů, ale o počet stejných respondentů u vybraných otázek.</i>

Celkové hodnocení **)	Práci doporučuji k obhajobě.
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15.8.2016 PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.