

### Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce: Karel Kocek, *Šlechtické sídlo ve víru moderní doby – Proměny zámeckého parku v Krásném Dvoře*, Praha, 2016, 83 str. textu a 57 číslovaných příloh, celkem 115 str., vedoucí práce: PhDr. Hana Havlůjová, Ph.D.

#### Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		<b>x</b>		
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		<b>x</b>		
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .		<b>x</b>		
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.	<b>x</b>			
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		<b>x</b>		
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		<b>x</b>		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .	<b>x</b>			
Autor <b>správně cituje</b> .		<b>x</b>		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	<b>x</b>			

## Celkové hodnocení (slovně)

Karel Kocek si zvolil téma z dějin svého bydliště. Historii velkostatku v Krásném Dvoře věnoval již dříve seminární práci z historické regionalistiky, v níž se snažil najít doklady o údajných pobytech Joachima von Ribbentropa na zdejším zámku. Při jejím zpracování vycházel zejména z černínské korespondence uložené v SOkA Jindřichův Hradec. V bakalářské práci pramennou základnu rozšířil a svůj zájem zaměřil na vývoj zámeckého parku, což ovšem ne zcela koresponduje s hlavním titulem "Šlechtické sídlo ve víru moderní doby".

Text má převážně charakter deskriptivní materiállové studie založené na průzkumu archivních pramenů a dalších zdrojů. Současně Kocek plně využívá osobní znalost zkoumaného prostředí, které v ilustrační příloze dokumentuje srovnávací metodou "včera a dnes". Sympaticky působí autorovo angažované zaujetí, z něž mimo jiné vychází některé kritické hodnotící soudy (zřejmě oprávněné). Značně však postrádám širší zasazení popisovaných faktů do měnícího se kulturně-historického kontextu. Přínosná by byla rovněž komparace krásnodvorských parkových "stavbiček" s jejich obdobami v jiných českých přírodně-krajinářských parcích. Téma navíc dosud umožňuje výrazně využít metody orální historie. Z formálního hlediska působí rušivě nekrácení opakovaných citací.

Dotaz: Autor se záměrně striktně drží tématu proměn zámeckého parku, přesto si okrajově všímá i dobového „společenského“ dění. V souvislosti s jeho konstatováním, že zámek zřejmě využíval náměstek „říšského“ ministra zahraničí (str. 59), prosím o kritické posouzení tvrzení zahraniční literatury, že se na lovu v Ribbentropově loveckém sídle Schönhof v říjnu 1941 setkali Heinrich Himmler a italský ministr zahraničí Ciano. Je skutečně míněn Krásný Dvůr? Lze uváděný popis lovu považovat za věrohodný (srov. např. Richard Rhodes, *Masters of Death. The SS-Einsatzgruppen and the Invention of the Holocaust*, New York 2002, s. 197-198, dostupné rovněž on-line)? Jaké typy pramenů lze při ověřování jeho věrohodnosti využít?

Přes výhradu zejména ke značné popisnosti předložené práce ji rád doporučuji k obhajobě.

Datum: 5. IX. 2016

Podpis oponenta práce: Mgr. Dušan Foltýn