

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Oponent:

Mgr. Marie Komorná

Autor práce:

Odeta Žáčková

Název práce:

Hodnocení pragmatické jazykové roviny u osob s DMO

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjišťit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka si jako téma své bakalářské práce zvolila hodnocení pragmatické jazykové roviny u osob s (dětskou) mozkovou obrnou. Práce se skládá ze dvou částí. V teoretické části autorka vymezuje mj. problematiku komunikace, ontogenetického vývoje řeči a narušení komunikační schopnosti. Svoji pozornost pak zaměřuje především na pragmatickou jazykovou rovinu, na možnosti hodnocení pragmatické jazykové roviny v rámci logopedické diagnostiky a na narušení komunikační schopnosti u osob s (dětskou) mozkovou obrnou

Ve výzkumné části pak hodnotí pragmatikou jazykovou rovinu u tří dospělých respondentů s diagnostikovanou MO. Kladně hodnotím především to, že se autora pokusila vytvořit a ověřit (na základě inspirace zahraničními vzory) vlastní testový materiál. Vytvořený materiál bude zcela jistě možné využít ve speciálně pedagogické praxi. Je jen škoda, že součástí práce bohužel nejsou ani nahrávky rozhovorů s respondenty (autorka to vysvětluje etickými důvody, toto vysvětlení je samozřejmě akceptovatelné), ani jejich přepisy. Přepsat rozhovory je určitě časově i technicky náročné, ale bez nich je hodnocení výzkumné části poněkud problematické. Nelze si udělat přesnější představu o odpovědích a vyjádřeních jednotlivých respondentů, hodnocení komplikuje i to, že autorka nespecifikuje, na základě jakých kritérií je jednotlivým odpovědím a vyjádřením respondentů přiřazována charakteristika přijatelné – nepřijatelné.

Po formální stránce lze autorce vytknout problémy s interpunkcí a také se stylizací, která je místy méně srozumitelná.

Závěr: I přes výše uvedené výtky práce O. Žáčkové splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

1. Upřesněte, na základě jakých kritérií jste jednotlivým vyjádřením respondentů přiřazovala charakteristiky přijatelné - nepřijatelné.
2. Na s. 45 uvádíte: „Pokud dochází k integraci těchto osob [osob s DMO] mezi intaktní společnost, mělo by dojít ke správnému rozvoji komunikačních schopností a správnému pochopení komunikačních rolí a nácviku volení a užívání vhodných slov.“ Jakými způsoby (metodami) lze tedy dle Vašeho názoru komunikační schopnosti (nejen v pragmatické jazykové rovině) u osob s DMO rozvíjet?

Dne:

Podpis: