

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Šagátová Iva	Oponent práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název závěrečné práce: Doplňková činnost jako další mimorozpočtový zdroj financování a marketingový nástroj základní školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	x			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	x			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	x			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				x
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství	x			

Klady práce

- Práce je zpracovaná velmi kvalitně, text je souvislý, jednotlivé kapitoly a části na sebe logicky navazují, autorka se vyjadřuje kultivovaně, správně využívá odbornou terminologii.
- Správně stanovený cíl, autorka v průběhu práce směřuje k jeho naplnění. Cíl byl v práci naplněn.
- Teoretická část práce slouží jako velmi dobrý základ pro část empirickou.
- Korektní práce se zdroji, z nichž autorka vychází.
- Oceňuji především logiku výkladu a kultivovanost projevu.

Nedostatky práce:

- Chybí zdůvodnění zvolené metodologie.
- Chybí diskuse nad výsledky šetření.
- Chybí jakákoliv doporučení do praxe nebo jejich náznak.
- Za ne příliš vhodné považuji to, že autorka do samotné práce nedala přesné znění otázek – při interpretaci výsledků odkazuje na jejich znění v přílohách (z textu práce tedy není vždy zcela zjevné, co vlastně autorka zjišťovala)
- Spíše drobností je změna formátování textu od kapitoly 5.

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 19.7.2016.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proč byla zvolena právě tato metodologie (kvantitativní šetření s využitím metody dotazníku)?
2. Jak by vypadala v práci chybějící diskuse nad výsledky šetření a doporučení pro praxi.

V Praze dne 29. srpna 2016

Miroslava Dvořáková

