



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Barbora Eisenreichová

Název práce: Dějinný a myšlenkový kontext Diderotovy kritiky náboženství

Jméno vedoucího práce: Mgr. David Rybák, Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x	
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		x	
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Slovní ohodnocení

Občas se objevuje vybočení z logiky dané kapitoly, např. na s. 13 po charakterizaci osvícenství a konkrétně po shrnutí přínosu díla encyklopedistů znenadání čteme v krátké citaci, že události Francouzské revoluce vzbudily ve filosofii 20. stol. pochybnosti o samotné povaze osvícenství. Není zde žádný logický přechod. Není jasné, proč se nejprve probírá Locke, a až po něm Descartes. (s. 23) Locke je řazen mezi předchůdce osvícenců. Proč?

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		x	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .			x
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).			x

Slovní ohodnocení

Zhruba jedna polovina práce se opírá pouze o jediný zdroj (Špelda, Filosofie osvícenství), i když autor v anotaci na s. 4 slíboval práci s literaturou a interpretaci pramenů. Výklad většinou nepřekročí konstatování základních tezí. Nejde do větší hloubky. Kapitoly o Diderotově kritice náboženství (až příliš stručné) nejsou provázané s předchozími kapitolami, v nich dle zadání práce měl být představen dějinný a myšlenkový kontext této kritiky náboženství.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		x	
------------------------------------------------------------	--	---	--

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		x	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .		x	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)		x	

Slovní ohodnocení

Občasné překlepy, např. pozn. 45, s. 23. Způsob citování např. na s. 23n., pozn. 46 a 47, jsou přímé nebo nepřímé citace?

IV. Otázky k obhajobě

Kterí další představitelé osvícenství rozvíjeli deismus? Čím se liší od Diderota?
Znáš představitele osvícenství, jejichž pozice byla ateistická?

Navržená známka
3

Datum
20.8. 2016

Podpis oponenta práce