

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Nikola Petrová	<b>Vedoucí práce:</b> RNDr. Jindřich Kitzberger
<b>Název závěrečné práce:</b> Úprava náhrady majetkové a nemajetkové újmy v novém občanském zákoníku v praxi základních škol	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>	X			

### **Klady práce:**

- Teoretická část velmi zdařile a komplexně shrnuje problematiku majetkové a nemajetkové újmy, jak je zakotvena v novém občanském zákoníku, případně dalších předpisech (včetně souvislostí s nimi ve vazbě na školské prostředí)
- Data z rozhovorů jsou přehledně a srozumitelně vyhodnocena
- V závěru praktické části autorka přináší sadu modelových situací ze školství s jejich řešeními
- Závěr práce adekvátně a obsáhle shrnuje hlavní zjištění, přináší doporučení i vyhodnocení cíle

### **Nedostatky práce:**

- Cíl výzkumné části není moc šťastně formulován, neboť vzali-li bychom jej doslova, k jeho splnění by měla stačit teoretická část a nebylo by třeba rozhovorů: „*Hlavním cílem této části práce je analyzovat novou právní úpravu v oblasti náhrady majetkové a nemajetkové újmy zavedené novým občanským zákoníkem a na základě rozhovorů s řediteli škol ji porovnat s původní právní úpravou podle dřívějšího občanského zákoníku z roku 1964.*“ Autorka přitom zjevně sledovala změny v chování, postupech, postojích na úrovni managementu škol, v souvislosti se změnou právního prostředí v dané oblasti.
- V souvislosti s předcházející výhradou je stejně tak nepřiliš zdařile formulována první výzkumná otázka, protože rozdíly jsou popsány v teoretické části a jejich existenci nemá smysl ověřovat rozhovory s uživateli právních předpisů (řediteli škol)
- Chybí jakékoli údaje o tom, jak byl získán vzorek respondentů, jaký je základní a jaký výběrový soubor...

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 19.7.2016.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jak byli vybráni respondenti výzkumu?
2. V příkladu č. 10 tvrdíte: „*Ačkoli se může na první dojem zdát, že šikanu upravuje NOZ jakožto psychickou újmu, není tomu tak. Šikanu lze považovat za trestný čin, tudíž ji upravuje zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.*“. Proč myslíte, že se tyto dvě věci vylučují?

V Praze dne 30.8.2016

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: .....