

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE

Institut ekonomických studií

Autorka bakalářské práce: MYSLÍKOVÁ Zdeňka

Název bakalářské práce: *Dlouhodobá zdravotně sociální péče*

Oponent: PhDr. Jiří Kameníček, CSc.

Posudek:

Zdeňka MYSLÍKOVÁ předkládá bakalářskou práci, která je podle mého mínění na hranici obhajitelnosti. Námět, domnívám se, je zajímavý a aktuální. Avšak obtížný v tom smyslu, že vyžaduje precizní práci s termíny, aby se vůbec podařilo dovést analýzu k měřitelným veličinám a teprve pak vynášet soudy a formulovat doporučení. To se podle mého názoru autorce vůbec nezdařilo.

Zdeňka MYSLÍKOVÁ se nevyjadřuje dostatečně zřetelně a stručně. (Např. str. 32 píše: „... v rámci parametrů systému financování je důležité rozložení rizika čerpání dlouhodobé péče ve společnosti, které určuje, nakolik zatěžuje financování dlouhodobé péče veřejnou pokladnu.“) V textu je mnoho tvrzení, která bych označil za naivně deklarativní. (Např. str. 31: „Každá země se musí v rámci svých možností zamyslet nad tím, ...“ Země, státy, se nezamýšlejí. To dokáží lidé. V kontextu práce se patrně jedná o osoby na vysokých vládních nebo politických postech.) Na některých místech používá nesprávné termíny. (Například na str. 12 píše o *sociologickém trendu*, zatímco z textu vyplývá, že má na mysli trend sociální atp.)

I když rozvržení práce (soudě z OBSAHU) se zdá být uvážené a účelné, výklad v jednotlivých pasážích na mne působil velmi nepřesvědčivě. Z mého pohledu v textu výrazně převažují popisné pasáže nad analýzou. Pouze na str. 26 a 27 cituje *regresní rovnici* sloužící k odhadům koeficientů, z nichž lze usuzovat na vývoj nákladů na dlouhodobou lékařskou a sociální péči. To podle mého názoru nestačí k tomu, aby autorka přesvědčila o své dovednosti pracovat s ekonomickými modely.

Na str. 47 v odstavci a) **Neformální péče doma poskytovaná příbuzným**, autorka přemítá o nákladech na tuto péči. Jednostranně se zmiňuje pouze o nákladech, aniž se zmíní o benefitech, tj. o důvodech, proč postižení dávají přednost péči doma před pobytem v ústavech. Tatáž nedůslednost se opakuje na str. 55, kde z citovaných statistických údajů vyplývá, že rozsah domácí péče o dlouhodobě nemocné seniory velmi kolísá, přičemž náklady na substitut (tj. na péči poskytovanou v zařízeních financovaných ze státního rozpočtu) se nemění. Autorka tento fakt ponechala bez povšimnutí. Pocit ne zcela korektní argumentace navíc posiluje nedůsledné citování pramenů. Na ukázkou. Na str. 39 se píše: „... a podle Přehnalových (1999) odhadů je v populaci ...“ Tj. odkaz pouze na autora a letopočet. V seznamu použité literatury jsou u příjmení **Přehnal** dvě publikace s letopočtem 1999, aniž lze rozeznat, zda se jedná o monografii nebo o stať v odborném časopise (chybí údaj o ročníku), nebo o sborník. Údaje o stranách chybějí nejen u citátů, ale i u převzatých tabulek a grafů.

Nemám námítky vůči autorčiným závěrům z podkapitoly 6.6 (str. 66) a ze Závěru (str. 72 + 73). Avšak cesty, jimiž k těmto soudům dospěla, jsou napadnutelné a podle mého mínění snadno zpochybnitelné. Například doporučení ze str. 72: „... naději v sobě skýtá ... koncept zdravého stárnutí ... tím, že by zdravá stárnoucí populace poskytovala péči populaci, která je na dlouhodobé péči závislá. ...“ Ani slovo o tom, jak by takový systém fungoval. To by nevyškolení zdraví senioři měli mít „směny“ v domech s pečovatelskou službou? Kolik hodin týdně atd.?

V textu mne při čtení rušilo mnoho překlepů (jako by autorka ignorovala spelling), nesprávné pádové koncovky, nesprávně členěná souvětí a nechybí ani několik hrubých gramatických chyb.

Shrnu-li svůj celkový dojem, nemohu tvrdit, že autorka svou práci odbyla. Text je rozsáhlý, pracovala s dostatečným množstvím pramenů. Koncepce (viz zmínka o OBSAHU výše) je logická a účelná. Výklad ale považuji za roztěkaný, úvahy za ne zcela důsledné a argumentaci za velmi chabou. Nemyslím si, že by tato práce neměla být přijata k obhajobě. Domnívám se však, že pokud chce Zdeňka MYSLÍKOVÁ svou práci obhájit, měla by v ústním projevu předvést bezchybný, excelentní výkon.