

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Kateřina Šubrová

Termín SZZ:

Název DP: Výběr z díla Daisy Mrázkové a jeho využití v dramatické výchově u dětí předškolního věku

Datum posudku: 28.8.2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. Radek Marušák	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

## C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Kateřina Šubrová svou práci zaměřuje do oblasti literární dramatiky. Za cíl si klade ověřit vhodnost některých titulů z díla D. Mrázkové pro proces dramatické výchovy. Zásadnější je však autorčin osobní cíl - ověřit si, zda se argumenty pro využitelnost zvoleného díla v procesu dramatické výchovy vzešlé z racionální analýzy potvrdí i v akčním výzkumu. Tedy - poněkud podsunuji - ověřit si, zda mám jako pedagog dobrý odborný odhad pro vhodnost určitého literárního obsahu pro práci metodami dramatické výchovy. Pro osobní očekávání vzhledem k bakalářské práci je to cíl, i když v práci takto explicitně nezformulovaný, zcela odpovídající. Pro relevantnost takového cíle a zjištění vztahujících se k procesu dramatické výchovy využívajícího jako obsahu vybraný literární text je však podstatné, zda je autorčino pojetí dramatické výchovy v souladu s principy dramatické výchovy, zda je látka opravdu zkoumána v lekcích, které z těchto principů vycházejí. Autorka už v úvodních teoretických kapitolách a následně i v praktické části dokazuje, že je v oboru zorientována na úrovni odpovídající bakalářskému studiu, že jí vytvořené

programy činností vycházejí z didaktiky oboru s respektem k charakteru skupiny, věku dětí a kontextu procesu. Autorka nejčastěji využívá průpravných her, ale funkčně, promyšleně a citlivě zapojuje i rolové aktivity (dětí i vlastní), nastoluje situace k jednání, citlivě vede děti i k tvorbě etud, a to i s vědomím jistého rizika vzhledem k věku. Lze tedy konstatovat, že vybrané tituly skutečně ověřuje v procesu, který je dramatickou výchovou, i když v jednotlivých lekcích využívá - i s ohledem na předlohu - různé strategie.

Literární východiska pro proces hledá autorka v díle D. Mrázkové. Kvalita literárního díla této autorky je už zcela zřejmě přijímána, jeho využitelnost pro proces dramatické výchovy však může být sporná. Bývá sice často východiskem pro dramatizace pro dětské diváky, ale ze zkušenosti vím, že i tyto dramatizace provází nesporný fakt - dílo D. Mrázkové je často stavěno na vizuální složce (sama autorka se často označuje více za výtvarnici, nežli spisovatelku) a je pro něj typická lyrizace. To může být pro proces dramatické výchovy velkým úskalím. Někde ho diplomantka zvládá tím, že dílo využívá jen jako motivaci k činnostem, jindy už na základě analýzy textu zjišťuje, že není pro proces dramatické výchovy „vstřícný“, a nabízí jiné způsoby práce s ním. V některých textech však studentka objevuje dramatický potenciál, nosnou situaci s tématem zajímavým pro děti předškolního věku. Přesto však všechny ukázky programů fakt jistě lyričnosti výchozích textů do jisté míry poznamenává, netvrdím však, že na úkor kvality procesu, spíše vzhledem ke stylu práce a inklinaci k jistým metodám, herním aktivitám.

Rezervy v práci vidím zejména v reflexi a hodnocení výzkumu. Autorka si stanovuje tři výzkumné otázky, k nimž se (částečně - viz dále) vztahuje i v závěru. Už při reflektování jednotlivých lekcí autorka někdy opomněla vztáhnout hodnocení k literární předloze. V závěrečné reflexi akčního výzkumu se autorka strukturovaně nevztahuje k jednotlivým výzkumným otázkám, odpovědi na ně jsou vloženy do souvislého reflektivního textu. Tím se autorce stalo, že odpovědi na jednotlivé výzkumné otázky nejsou zcela zřejmé a že pro ně nepřináší v závěru odpovídající důkazný materiál, přestože ho lze v programech a jejich realizaci nalézt. **Z toho důvodu prosím, aby se autorka v obhajobě vztáhla zejména k druhé a třetí výzkumné otázce (s.24), jasně ji při obhajobě zodpověděla s oporou o konkrétní důkazy nalezené v procesu.**

Práce je psána čtivě, bez výrazných chyb. Při korektuře však unikla diplomantce nepozornost při využití číslovaných poznámek na s. 13, kdy k horním číselným indexům nepřipojila poznámky.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:** viz výše

**Doporučuji k obhajobě:** ANO

NE

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**