

**Univerzita Karlova**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Tereza Peroutková  
**Datum narození:** 27.02.1990  
**Identifikační číslo studenta:** 91734259

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání  
**Identifikační číslo studia:** 285221  
**Datum zápisu do studia:** 16.07.2009

**Název práce:** Odrazy prvopočátků kinematografie v současné výtvarné výchově

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání  
**Vedoucí:** Mgr. Linda Arbanová, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. MgA. Markéta Magidová

**Datum obhajoby :** 13.09.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Autorka představila svou bakalářskou práci, zaměřenou na možnosti hledání- jak využít postupy a techniky z počátků kinematografie pro současnou filmovou a audiovizuální výchovu. Představuje svou práci lektorky animovaného filmu – volnočasové aktivity, kde využívá výtvarné principy animace (filmové principy a filmovou řeč). Představuje práci Petra Nikla, a dalších. V teoretické části se práce zejména zabývá přístroji, které předcházely vzniku prvních filmů.  
Dále představuje didaktickou část, která byla pro studentku zásadní. Workshopy pro 1. i 2. stupeň (jehož součástí jsou přístroje např. thaumatrop, phenakistoskop). Představuje reálné projekty a workshopy se studenty.  
Praktická část spočívá ve výrobě vlastního artefaktu- bedny, která je plná animačních pomůcek pro děti. Přístroj nazvaný Malý animátor- je na něm možno ukázat základní principy animovaného filmu. Komise chválí praktické i vysoce estetické provedení a využití.  
Vedoucí práce Mgr. Linda Arbanová PhD. představuje stručně práci studentky. Popisuje cenou spolupráci studentky se studenty UMPRUM ve sdružení ULTRAFUNU a také s Aeroškolou. Vyzdvihuje práci studentky v praxi, avšak kritizuje teoretické podání práce (způsob psaní).  
Oponent Mgr. et MgA. Markéta Magidová se shoduje s hodnocením vedoucího práce. Kritizuje teoretickou část a propojenost jednotlivých částí. Prototyp však působí dotaženě a jistě by se do budoucna mohl stát užitečnou pomůckou při výuce.  
Komise vysoce hodnotí praktickou část, ale teoretická část pokulhavá, doporučuje hlubší studium.

**Výsledek obhajoby:**

velmi dobře

**Předseda komise:**

PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.

.....

doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

.....