

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Elizabeth Smetanová: Léčivé a zhubné aspekty jídla v tradiční Koreji

Téma práce je zvoleno vhodně a adekvátně k typu práce a úrovni znalostí studentky; nicméně se jedná o téma nepříliš probádané, což se projevuje zejména absencí kvalitní sekundární literatury, ze které by mohla autorka čerpat. Na druhou stranu je z těchto důvodů práce originální a je třeba pozitivně hodnotit studentčin přínos k tématu.

Struktura práce je vhodně zvolena a odpovídá záměru práce. Argumentace na rámcové rovině dobře drží linii a práce je tak konzistentní. Nicméně na řadě míst jsou uváděná tvrzení a argumenty „nedotažené“ a je na čtenáři, aby si domýšlel, co chce autorka sdělit. Parafrázované a citované příběhy postrádají lepší zasazení do kontextu a autorčin komentář či výklad. Studentka do práce zahrnuje několik témat a metodologických přístupů od diachronního popisu přes práci s historickými prameny až po analýzu různých rčení v současném jazyce. Pokud by se studentka tématu věnovala dále, bylo by vhodné, aby se zevrubně zaměřila jen na některý z těchto přístupů.

Po jazykové stránce se práce nevymyká standardu bakalářských prací. Občasné stylistické neobratnosti, ortografické či typografické přehmaty jsou v mezích pomyslné normy. Formální aspekty práce, transkripce a citační norma jsou na standardní úrovni a nedochází k žádným výrazným excesům, snad kromě pasáží v klasické čínštině, které by bylo vhodné kompletně přesunout mezi poznámky pod čarou (což autorka částečně dělá) či do přílohy. Studentka adekvátním způsobem pracuje s primárními a sekundárními prameny, které přetavuje v originální celek. Na několika místech lze autorce vytknout volbu zdroje (např. v případě srovnání se středověkou evropskou medicínou).

Domnívám se, že by autorka měla lépe reflektovat povahu a dataci jednotlivých pramenů, aby nedocházelo jednak k projikování současného do historie (tématem práce je přece jenom tradiční Korea), což je častým nešvarem korejských prací. Do budoucna by bylo vhodné, aby studentka ještě více projevila kritický přístup k pramenům, neboť na řadě míst je zřejmé, že výsledný text je ovlivněn použitou sekundární literaturou více než autorčím záměrem.

I přes výše uvedené výhrady práci považuji za velice zdařilou a **doporučuji jí k obhajobě**. Navrhuji hodnocení **výborně**. Vzhledem k významu a atraktivitě tématu by bylo vhodné v jeho studiu pokračovat.

Otázky k obhajobě:

Kde autorka vidí hranici mezi světským a náboženským, resp. v čem vidí výhody a nevýhody této dichotomie v kontextu své práce?

Jak autorka chápe termíny starověk, středověk, novověk v kontextu dějin Dálného východu?

Jak si vykládá existenci česneku v Koreji kol. r. 2000 př.n.l., když uváděné zdroje předpokládají jeho import za dynastie Han?

V Českém Jiřetíně, dne 30. 8. 2016

Marek Zemánek