

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Vliv vlastní zkušenosti ex-userů na terapeutickou práci s klienty v léčbě závislosti: kvalitativní studie
Autor	Karel Kolitsch
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Jiří Libra

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je stručný, nejsou uvedeny výsledky a závěry.	3 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je bohužel jen obecné, postrádá oporu v literatuře i v osobním příběhu. V teoretické části autor vychází převážně z české literatury, jejíž rešerši provedl poctivě. Aktuální situaci reflektuje na základě standardů RVKPP a zákona o sociálních službách, nicméně neposkytuje jejich podrobný popis a je celkově málo kritický. Text je čtivý, autor se nedrží přísně odborného stylu, citace jsou bezchybné.	13 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl a výzkumné otázky jsou formulovány poměrně široce, což odpovídá záměru autora i zvolenému designu. Popis použitých metod je dostatečný, pouze postup u finální fáze analýzy dat je trochu nejasný (kategorizace, hierarchizace, axiální kódování?). Autor postupuje logicky, zvolené metody odpovídají záměru.	15 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky jsou prezentovány strukturovaně a přehledně dle výzkumných otázek, často jsou použity přímé citace z prepisů rozhovorů s respondenty. Autor bohužel zůstává na relativně povrchní rovině analýzy, některé identifikované kategorie nejsou diskrétní a významově se překrývají, hierarchie jevů v rámci kategorií je také nejasná. Výsledky jako takové jsou ale velmi zajímavé a ukazují na rozdílný vývoj jednotlivých respondentů. Diskuze je bohatá, autor se věnuje metodologickým omezením, interpretaci výsledků i srovnání s dalšími zdroji.	20 / max. 30
Etické aspekty práce	Z hlediska možných ohrožení účastníků výzkumu vše explicitně uvedeno.	8 / max. 10

Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Velmi aktuální a prakticky málo řešené téma, práce je z hlediska oboru přínosná, ačkoliv závěry nelze bez problémů zobecnit. Práce je úplná, má přiměřený rozsah, je logicky členěná, bez chyb.	11 / max. 15
---	---	--------------

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená bakalářská práce je svým tématem velmi aktuální, použitými metodami standardní a zpracováním průměrná. Teoretická část přináší ucelené a přehledné informace o fenoménu bývalých uživatelů drog v roli terapeutů, ale vychází víceméně pouze z českých zdrojů. Praktická část je provedena se zjevným nadšením autora pro téma (doloženo mj. doslovným přepisem všech výzkumných rozhovorů), bohužel výsledky nejsou zcela dotaženy do jasné a přehledné formy a chybí jim jakási formulace jednoduché a úderné teorie o tom, jak to tedy s těmi českými ex-usery v praxi opravdu je... Nicméně celkově autor přesvědčivě prokazuje schopnost realizovat i popsat kvalitativní výzkum přiměřeného rozsahu na bakalářské úrovni. Další zpracování výsledků či tématu by mohlo být předmětem zajímavé odborné publikace, která u nás chybí.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V abstraktu, výsledcích i diskuzi chybí stručný souhrn nejdůležitějších zjištění. Jak by taková „jednoduchá a úderná teorie o tom, jak to tedy s těmi českými ex-usery v praxi opravdu je“ zněla? 2. V úvodu práce ani v popisu použitých metod nezmiňujete své osobní důvody pro volbu tématu, ale stručně se vlastní „ex-userské“ zkušenosti věnujete až v diskuzi. Není to z etického hlediska určité pochybení? Jaká rizika pro realizaci výzkumného rozhovoru či pro analýzu dat v tom můžeme spatřovat? 	
Body celkem	70 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	29. 8. 2016	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	