

Oponentský posudek disertační práce

Autor práce: PhDr. Petr Schlegel

Název práce: Tělesné sebepojetí a vyhledávání intenzivních prožitků u návštěvníků fitness centra

Školitel: prof. PaedDr. Ludmila Fialová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Daniela Stackeová, Ph.D.

Hodnocení disertační práce

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

Práce se zabývá aktuálním tématem, jež vyžaduje hlubokou znalost především psychologické stránky zkoumaného problému, kterou obzvláště nutno ocenit vzhledem k faktu, že autor práce není původním vzděláním psycholog. Rovněž oceňuji originalitu přístupu k danému problému, tématu se v tomto rozsahu u nás zatím nikdo z odborníků nevěnoval, proto je přínos práce dle mého názoru významný.

2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

Teoretická část práce je precizně zpracována, autor v ní prokázal hluboký vhléd do dané problematiky. Pracoval s množstvím pramenů našich a především zahraničních. Co by se dalo vytknout je fakt, že při citaci psychologických východisek týkajících se prožitku se omezil na malé množství autorů, domnívám se, že v obecné rovině v některých případech nikoliv stěžejních odborníků na dané téma. Rovněž se domnívám, že pokud má být teoretická práce oporou pro část empirickou, pak autor v teoretické části práce v úvodu poměrně široce analyzuje prožitek apod., následně však již méně prostoru věnuje psychologickým aspektům cvičení ve fitness centru jako takovým. Konstatuji rovněž disproporci mezi teoretickou a praktickou částí práce – empirická část práce je ve srovnání v částí teoretickou daleko stručnější.

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

Autor práce adekvátním způsobem formuloval cíle a hypotézy práce.

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

Metodika práce byla dle mého názoru dobře zvolena, nutno ocenit to, že byla poměrně náročná jak v pohledu volby diagnostických metod, tak z pohledu zpracování výsledků. Přivítala bych ovšem preciznější popis sledovaného souboru, o kterém v práci mnoho informací není, stejně tak by ke kvalitě práce přispěl detailnější popis organizace výzkumného šetření.

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

Výsledky práce jsou odpovídajícím způsobem zpracovány, jejich interpretace je však stručná, což považuji za jednu z hlavních slabin práce.

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

Diskuze a závěr práce jsou rovněž stručné. Postrádám hlubší analýzu možných faktorů, jež mohly ovlivnit výsledky práce (v tomto případě se domnívám, že jich mohlo být poměrně hodně).

I přes tento nedostatek je dle mého názoru přínos práce pro rozvoj daného oboru u nás značný, protože téma psychologických aspektů cvičení ve fitness centrech je aktuální a odborníků, kteří se mu věnují na akademické půdě, je velmi málo.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

Práce je precizně zpracována s odpovídajícím jazykovou a stylistickou úrovní. Rovněž tak grafická úprava práce a práce s bibliografickými zdroji vyhovují požadavkům kladeným na tento druh práce. Kvalitu textu snižují občasné překlepy v textu a rovněž v grafech a tabulkách autor na některých místech práce nepřeložil anglické či německé termíny do češtiny, jak by bylo vhodné. Na některých místech práce se vyskytují nevhodně volená spojení jako např. nízké sebepojetí či výsledky hypotéz.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

Celkově práci hodnotím velmi kladně, i přes zmíněné nedostatky práce splňuje nároky kladené na dizertační práci, je přínosem v rozvoji oboru a může být oporou pro další studie zaměřené na dané téma. Autor prokázal jak velmi dobrou teoretickou znalost, schopnost práce s odbornou literaturou, tak kompetence v oblasti výzkumné.

9. Otázky, poznámky a doplňky posuzovatele:

V práci zmiňujete možné negativní fenomény spojené se cvičením ve fitness centrech, jako je třeba muskulární dysmorfie, domníváte se, že použitý dotazník PSPP může sloužit jako vhodná diagnostická metoda pro jedince trpící touto a podobnými poruchami?

Zvolil jste jako jeden ze sledovaných parametrů BMI, i když sám uvádíte, že to u dané skupiny sledovaných osob nemá výpovědní hodnotu, proč jste nezvolil jiné kritérium?

Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě.

Datum: 22.11.2015

Podpis: