



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Téma práce :** Předběžné projednání obžaloby v judikatuře soudů  
**Autor :** Tereza Kočová  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.  
**Oponent :** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Rozsah práce:** 55 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 15. 9. 2016 (listinná podoba), 14. 9. 2016 (elektronická podoba)

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Problematika předběžného projednání obžaloby je aktuálním tématem s ohledem na jeho možnosti užití a aplikaci současnou praxí. Jedná se o trestně procesní téma, které nauka samostatně zpravidla nezpracovává. Proto zaměření pozornosti výhradně na toto téma má potenciál přinést nové myšlenky a poznatky v této oblasti.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba zejména znalosti českého trestního práva procesního, především pak rozhodovací praxe Ústavního soudu a Nejvyššího soudu, ale i obecných soudů;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval dostatečné množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

- logická stavba práce – Po formální stránce má předložená práce přehlednou i logickou strukturu. Po nezbytném úvodu, podrobném popisu vývoje zkoumaného institutu v historii od roku 1848, následuje samotný výklad aktuální právní úpravy předběžného projednání obžaloby a výzkumná část ohledně jeho využívání praxí. Výklad je vnitřně logicky provázaný a zohledňuje jak judikaturu, tak i názory aktuální literatury. Ač se jedná o poměrně zdařilou práci, je práce příliš popisná a postrádá výraznější invenci autorky. Na druhou stranu lze pozitivně vnímat snahu autorky o vyjádření vlastního názoru na každou dílčí problematiku (s výjimkou účelu předběžného projednání obžaloby), nicméně ke škodě blíže svůj názor mnohdy dostatečně argumentačně nepodpírá (např. s. 19 a 25). V této souvislosti lze zmínit, že téměř zcela absentují úvahy de lege ferenda. Závěr je shrnutím stěžejních poznatků, resp. jejich zhodnocení.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Citace literatury jsou standardní. Autorka využívá poznámkový aparát i nad rámec uvedení odkazovaných zdrojů. Ocenit lze především aktivní přístup autorky při vyhledávání informací prostřednictvím využití práva k svobodnému přístupu k informacím. Slabinou práce je pak úplná absence cizojazyčné literatury, což souvisí s absencí jakékoli komparace se zahraniční úpravou.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – Diplomantka analyzuje téma do

dostatečné hloubky, místy se však soustředí na jeden konkrétní aspekt dílčí problematiky za výrazného upozadění aspektů ostatních (např. kap. 4.2. Výslech obviněného a potřebná vysvětlení, která se naprosto převažující měrou soustředí na otázku možnosti posuzování příčetnosti obviněného). Vzhledem k tématu práce, tj. předběžné projednání obžaloby v judikatuře soudů, je určitá selektivnost výkladu pochopitelná, ale výrazně limituje přínosnost práce z důvodu absence širšího pohledu.

- úprava práce (text, grafy, tabulky) - Text je přehledný, bez příloh či jiných doplnění. Výzkumné části práce by vzhledem k většímu množství dat slušely grafy a tabulky.
- jazyková a stylistická úroveň – Vyhovující, prostá gramatických chyb a téměř i překlepů.

#### **4. Případné další vyjádření k práci:**

Předložená práce je vhodným zpracováním tématu, která svým obsahem zcela odpovídá standardu diplomových prací.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- Může soud v rámci předběžného projednání obžaloby posuzovat znalecké oprávnění znalce? Jaké rozhodnutí v návaznosti na tuto posuzování může soud učinit?

#### **6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

#### **7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

V Praze dne 14. 10. 2016

**doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**oponent práce**