

Oponentní posudek diplomové práce Bc. Olgy Jirků „Proces přijímání zákona o dětské skupině: případová studie intervence aktérů“

K přednostem posuzované práce řadím odpovědné využití již dříve zpracovaných či ještě běžících výzkumů, včetně obhájených bakalářských a diplomových prací. Osobní účast autorky na studovaném procesu jí umožnila uplatnit jako jednu z metod metodu zúčastněného pozorování; zřejmá identifikace autorky se zvoleným tématem nicméně neposunula její interpretaci studovaných procesů, a to oceňuji též, za hranici uvědomělého úsilí o maximální objektivitu. Aktuální situace předškolních a mimoškolních zařízení pro děti, právě tak jako plastické podání diskusí na půdě Stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny, jsou přes svou možná až přílišnou popisnost informačně přínosné.

Překvapuje, že zatímco ve výkladu dává autorka rozumně přednost referenci o zvoleném teoretickém rámci před pasážemi metodologickými, ve struktuře práce samotné dostala metodologie přednost.

Zařazení popisu legislativního procesu (subkapitola 4.1) a explicitních kritériálních úvah (subkapitoly 4.4 a 4.5) do kapitoly, zabývající se teoretickými východisky vnímám jako neústrojně.

Za zásadní nedostatek považuji nezařazení rozboru projednávání legislativních norem na jednání poslanecké sněmovny. Tento - pro studovaný proces z veřejně politického hlediska nepominutelný kontext - je autorkou bez dalšího „řešen“ metodou CtrlC/CtrlV z parlamentního webu na stranách 56 a 57. Bez něj ale po mém soudu nelze hodnověrně odpovědět na výzkumné otázky 3 a 4 (str. 15). Také proto působí závěry celé práce mčlce. Jen tak mimochodem – zmiňuje se v nich uplatnění teorie koaličních aktérů, o níž však není v teoretické kapitole, ale ani v následných výkladech zmínka. **Hlavně však závěr ignoruje explicitní odpovědi na čtyři výzkumné otázky, které si položila autorka sama.**

K závažnějším dílčím nedostatkům řadím:

- nedostatečnou práci s relevantními koncepčními dokumenty. Například i dosud platná Koncepce rodinné politiky je zmíněna jen v odkaze na straně 39;
- absenci časových řad počtu jeslí a mateřských škol, které jsou snadno dostupné a obohatily by historickou kapitolu;
- spoléhání se výhradně na české prameny.

K drobnějším nedostatkům jinak nadprůměrné editace celého textu řadím:

- scházející rozměr osy y u obrázku 5;

- nesrozumitelnou první větu na straně 53.

Práce se zabývá důležitou a v některých aspektech výzkumně dosud jen okrajově zvládnutou problematikou. V disciplinární perspektivě veřejné a sociální politiky nicméně představuje pouhý začátek jejího odpovědnějšího studia. Je obhajitelná na stupni hodnocení „dobře“, pokud studentka v průběhu samotné obhajoby dovede závěry své práce k hodnověrným odpovědím na své výzkumné otázky.

Prof. PhDr. Martin Potůček, CSc. MSc.

6. 6. 2016