

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Nováková Věra

Název práce: Mediální obraz společnosti Apple v českých internetových médiích za života Steva Jobse a po jeho smrti

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím, nicméně teze předjímají metodologické nedostatky práce. Předpoklad, že česká internetová média publikovala méně pozitivní příspěvky o firmě Apple po Jobsově smrti, nelze ověřit kvalitativní analýzou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka si pro svoji práci vybrala vcelku zajímavé téma, které by potenciálně mohlo otevřít debatu o současném publicistickém diskurzu o nových technologiích. Vzhledem k významným nedostatkům v teorii, metodologii i analýze se to však nepodařilo.

Kritickým nedostatkem práce je absence jakékoli teoretické literatury o počítačových či mobilních technologiích nebo o designu. Autorka čerpá pouze z několika popularizačních knížek o Stevu Jobsovi či firmě Apple. Chybí jakákoli představa o úloze jednotlivce v procesu designu a výroby technologických artefaktů, o přijímání technologií různými skupinami společnosti, o proměňujícím se diskurzu o nových technologiích. Mezi základní autory patří například Bijker, Flichy, Latour, Law za sociologii vědy a techniky, popřípadě Norman za teorii designu a Campbell-Kelly za historii počítačů. Autorka pouze shrnuje existující bakalářské a diplomové práce na téma Apple, a to jednu po druhé, bez jakékoli syntézy či identifikace prázdných míst v dosavadním výzkumu. Vzhledem k tomuto nedostatku se nepodařilo formulovat dostatečně nosné výzkumné otázky. I to, co v teoretické práci nakonec je přítomno, tj. převyprávění historie firmy Apple, je velmi slabé kvality. Autorka přebírá stylistické prostředky z popularizační literatury ("nenechala na sebe dlouho čekat", "firmu ze strachu opustil", str. 6). Uvádí navzájem si protirečící faktické údaje - na straně 7 Jobs opouští Apple v roce 1984 a na straně 13 se totéž děje o rok později.

Metodologicky je práce natolik neukotvená, až jsou její výsledky v podstatě bezcenné. Autorka klade hypotézy, ačkoli vykonává kvalitativní studii. Kvalitativní výzkum se ale neptá, zda je něco pravda, nebo ne, ale na to, jak nebo proč se některé jevy projevují v materiálu. Výběr iDnes.cz a jablickar.cz není dostatečně vysvětlen. Autorka na pěti stránkách traktuje základy sémiotiky, aniž by je konkrétně využila v samotných analýzách. Při tom ani neodkazuje na původní texty, ale na texty sekundární; v případě Rolanda Barthesa dokonce na žádné. Samotné "analýzy" převypravují samotný obsah článku od začátku do konce. Za sémiotickou analýzu se zde vydává prosté vyložení slovníkového významu některých slov, tj. že "magnetizovat" příznivce znamená přitáhnout jejich pozornost, že sloveso "líbit" vyjadřuje přitažlivost, že "láska" k přístroji je přenesená a je něčím jiným než láska k druhému člověku. Autorka sice naznačuje, že tímto analyzuje metafory, ale v tomto případě jde o "mrtvé" metafory, které ztratily svou příznakovost. Skutečně analytických postřehů je pouze několik - například to, že platformy Apple jsou "uzavřená zahrada" a že designéri podle autorů článků nejsou "obyčejní smrtelníci".

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po stylistické stránce na hranici akceptovatelnosti. Autorka používá nejasná, sémanticky nenasycená vyjádření (Apple jako "zajímavá" společnost, str. 3, nebo celá věta "Dává tak najevo, že některé negativa nejsou až tak negativní, jde pouze o srovnání vysoké úrovně některých pozitivních aspektů tabletu a nižší úrovně jiných, což ale nemusí znamenat, že se jedná o vyložené negativní záležitosti.", str. 42). V práci je řada typografických chyb, například chybějící mezery před značkou procenta či přebývající mezery před odkazy na poznámky pod čarou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Věry Novákové je promarněným pokusem o zachycení českého diskurzu o značce Apple. Mezi její hlavní nedostatky patří absentující teoretické ukotvení, chybné použití metodologie a povrchní analýza. Práci z těchto důvodů nedoporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!