

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Novotná Petra

Název práce: Analýza zpravodajství českého a amerického tisku na příkladu referování o prezidentských volbách v roce 2008 v USA a americkém prezidentovi

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se liší od schválených tezí ve všech ohledech. Diplomantka na tyto změny velmi dobře reflektuje a vysvětluje, jak a proč k nim došlo. Tyto změny práci nanejvýš prospěly. Rozhodnutí, které učinila, a s tím související nové uchopení tématu a jeho teoretického zarámování, jednoznačně demonstrují její nadmíru pozitivní vývoj v akademickém myšlení (místy až přesahujícím magisterskou úroveň), kterým si při této práci prošla.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 1 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedinou výtka je nedostatečné pokrytí akademických článků, které na podobné téma vyšly. Přesto autorka pracuje s dostatečným počtem zdrojů, které kriticky zhodnotila a dalo by se říci, že i bezchybně aplikovala. Její empirický výzkum je sestaven s velkou pečlivostí a precizností, která jí a její závěry na jednu stranu limitovala (jak sama uvědoměle zhodnotila), ale na druhou stranu jí umožnila sestavit průhlednou a věrohodnou studii. Analýza a závěry jsou velmi dobře slovně i graficky odprezentovány - diplomantka zde předvedla střídou ale hodnotnou interpretaci. Zaměření na intermediální agendu mezi americkými a českými deniky spolu s aplikováním existujících studií na české prostředí je zásadním přínosem této práce k rozvoji oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 1 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedná se o logicky a velmi přehledně strukturovanou práci, která se drží požadované grafické úpravy, poznámkového aparátu a citační normy ve všech ohledech. Zvolené přílohy jsou vhodné a práci podporují. Závěry jsou teoreticky zarámované a podložené originálním a propracovaným výzkumem. Práce má zvládnutou terminologii oboru a vysokou stylistickou i jazykovou úroveň. Abstrakt obsahuje všechny zásadní informace a diplomantka se v závěru zamýšlí i nad limity této studie a možnostmi jejího dalšího rozvoje - tím opět prokazuje jasné pochopení náležitostí akademické práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Výsledná práce neomylně splňuje nejen požadavky magisterké, ale i jakékoliv jiné akademické práce hodné publikace. Dle mého názoru tedy není pochyb o jejím hodnocení známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!