

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Dzerzaviaha, Hanna

Název práce: Analýza témat v časopise Svět Sovětů se zaměřením na téma sovětské ženy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
í

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	5
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Text doznal oproti tezím velmi rozsáhlých změn, ke kterým musela autorka přistoupit zejména vzhledem k časovému tlaku a nemožnosti uchopit téma v takové šíři, jakou předpokládala v rámci tvorby tezí (sovětský člověk redukován na téma sovětské ženy). Tyto kroky autorka v práci obhajuje a lze je dle mého názoru považovat do určité míry za odůvodněné. Přesto je odevzdaný text pouze jakýmsi torzem možné práce, která nemůže být brána za plnohodnotný výstup magisterského studia. Pokud odhlédneme od tezí a budeme posuzovat pouze výsledný text, je zde velké množství problémů, pro něž text nelze doporučit k obhajobě. V práci chybí jakékoliv výsledky kvantitativní analýzy témat časopisu Svět Sovětů. Pokud má být výsledkem analýzy pouhý přehled témat, nelze dle mého názoru takovou analýzu označovat termínem "kvantitativní", neboť k žádné kvantifikaci proměnných v tomto případě nedošlo. Kvalitativní analýza obrazu sovětské ženy je povrchní, chybí hlubší práce s analyzovanými texty, na které je jen zřídka odkazováno. Není zřejmé, na základě jakého klíče autorka vybírala, které články bude v rámci kvalitativní analýzy zpracovávat (hranice 70% nebo 50%, jak byla tato hranice určena?) Samotný systém odkazů, který autorka v textu používá, neodpovídá jakékoliv normě, občas zcela chybí (s. 14 - 16, 42 - 45). Z textu také občas není zřejmé, zda autorka cituje, nebo parafrázuje (např. s. 8). Pravopisná stránka vykazuje také velké množství nedostatků, i když zde lze do určité míry hledat důvod v tom, že autorka není rodilou mluvčí. Kromě drobnějších překlepů jsou časté problémy například v psaní vlastních jmen, velkých a malých písmen, chybné volbě výrazů (nápomohou, plochu - plošinu, rekreaci - reakci atd.). Autorka by se měla vyvarovat hodnotících historických soudů ("nechvalně proslavená KSČ"). Rozsah textu nespĺňuje minimální požadavky na rozsah magisterské práce (108 000 znaků).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Text z hlediska obsahového ani formálního nenapĺňuje parametry závěrečné magisterské práce.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!