

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Cápová Michaela

Název práce: Komparace mediálního prostředí Hongkongu a Singapuru

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Klvaňa Tomáš

Pracoviště: New York University

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce autorky plně odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka velmi pečlivě a široce obsáhla přehled teoretické a zčásti také historické literatury. Vybrané definice a teorie, jež používá, se relevantně vztahují k analýze. Jedná se například o popis různých pohledů na roli žurnalistiky ve společnosti (žurnalistické modely), který je pak cenným způsobem uplatněn v analytické části při rozboru žurnalistického prostředí obou států. Od některých konceptů autorce chybí kritický odstup (například v případě Teorie asijských hodnot). Důležité by bylo znát i autorčin názor na některé modely, jež popisuje, ale nediskutuje jejich relevantnost pro mediální prostředí, jež se ve vyspělém světě zejména v posledních deseti letech velmi změnilo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je logicky uspokojivě strukturovaná a po formální stránce pečlivě zpracovaná. Samotné komparaci mediálního prostředí Hongkongu a Singapuru je v porovnání s předchozími kapitolami, které nastiňují teoretické koncepty, historii obou států a mediální sféry, věnováno relativně málo místa. Autorka si pečlivě připravila teoretickou a faktografickou půdu pro samotnou analýzu, která by si však vyžadovala více prostoru. Jednotlivé kapitoly by si také zasloužily být více vzájemně provázány, neboť působí poněkud odděleně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Michaely Cápové je velmi zodpovědně, široce a pečlivě vypracována. Tématicky se jedná o opravdový přínos k expertní literatuře, neboť jde o aktuální, potřebné a v české odborné komunitě zanedbávané téma. Zabývá se například skutečnostmi, jakými jsou státní administrativní překážky pro svobodu vyjadřování a médií, částečná cenzura a autocenzura, a to jsou témata, jež jsou v našem středoevropském prostoru nově aktuální. Přínos práce vidím v dobrém osvětlení fungování mediálního prostředí Singapuru a Hongkongu na pozadí politických systémů a novodobé historie obou prostorů. V těchto pasážích přináší práce dobré a podrobné informace, logicky sestavené, které by i neexpertnímu čtenáři poskytly dobrý obrázek o stavu mediálního prostředí obou států.

Autorka také dobře zapracovala důležitost Teorie asijských hodnot a vysvětlila její relevantnost pro vymezení se proti západním modelům občanských svobod a lidských práv. Z tohoto kontrastu lze pak lépe pochopit odlišný mediální model obou prostředí (odlišný od euroamerických modelů). Autorce od Teorie asijských hodnot schází potřebný kritický odstup. Chvillemi se zdá, jako kdyby přistoupila na teoretické premisy proponentů tohoto modelu, který vidí v kulturních odlišnostech klíčovou determinantu pro politický systém. Autorka opomněla značnou politickou utilitárnost a sebeobhajobnou funkci tohoto modelu, který vzešel ze selektivně interpretovaného imperiálního konfucianismu a sloužil, a do jisté míry ještě slouží jako obhajoba autoritářského vládnutí. Jak ale tedy tuto teorii použít na demokratické státy v Asii, jež většinou ctí lidská práva a občanské svobody a nepovažují je jen na "západní", jakými jsou Japonsko, Jižní Korea, Tchajwan, Indie, Indonésie či Filipíny? Pokud se bude autorka chtít věnovat tomuto tématu i nadále, knižně či formou doktorandského studia, což bych velmi uvítal, doporučuji hlouběji pojednat tuto pasáž a spojit ji s mediálními modely.

Komparace obou prostředí by v další případné práci mohla být hlubší a mohla by se namísto stručného paralelního popisu obou prostředí, jakého jsme svědky v této práci, zabývat obecnějšími rysy případného přechodu od poloautoritářského/polodemokratického prostředí v plně demokratický, a zejména případnou roli médií a občanské společnosti v tomto procesu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká je role civilizační kultury ve formování mediálního modelu?
5.2	Který z obou mediálních modelů je více náchylný k proměně v plně demokratický a proč? Jaké politické a technologické faktory mohou ovlivnit demokratizaci obou mediálních modelů?
5.3	Jak přesně brání politické a obchodní zájmy plnější svobodě a přeměně v demokratický model?
5.4	Jakou roli budou hrát ve vývoji obou modelů sociální sítě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!