



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Diplomantka: Nikola Gregářová

Název práce: Mobility akademických pracovníků Fakulty sociálních věd Karlovy Univerzity v letech 2011-2015

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Předložená diplomová práce Nikoly Gregářové se zabývá problematikou mobility akademických pracovníků UK FSV v letech 2011 až 2015. Zvolené téma je aktuální nejen v kontextu delších snah o internacionalizaci českých vysokých škol, ale i o internacionalizaci UK FSV samotné. Téma považuji relevantní pro obor veřejná a sociální politika. Největší přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji především v jejím explorativní charakteru, protože se jedná o jednu z prvních prací, která se touto problematikou na UK FSV zabývá. Také představuje o zajímavý pokus rozlišit mezi perspektivou fakulty jako celku a jednotlivými instituty. S ohledem na to, že se jedná o oponentský posudek, tak se textu soustředím na kritiku předložené práce, protože vyzdvihání kladů je úlohou jejího vedoucího.

Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po vymezení formulaci problému, otázek a cílů práce představuje dva její základní teoretické koncepty: teorii internacionalizace a institucionální teorii, především koncept historického institucionalismu. Následuje metodologie a metodika práce. Po té je prostor věnován analýze jednotlivých aspektů mobility akademických pracovníků na UK FSV, tj. přehledu mobility v rámci fakulty a institutů, bariérám akademické mobility a jejím benefitům. Zřejmě místo diskuze jsou zařazeny kapitoly, které se stručně snaží vystihnout propojení teoretických konceptů a provedené analýzy, což by mohlo být provedeno dříve jakou součást samotné analýzy. Následně jsou formulována doporučení pro úpravu nastavení akademické mobility na UK FSV. V závěru jsou shrnuty poznatky práce, ale není příliš jasná návaznost na vytyčené cíle a otázky práce. V práci také oceňuji uvedení příloh týkajících se zkoumané problematiky. Dle mého názoru je zvolená struktura a koncepce práce vcelku jasná a přehledná a jednotlivé části na sebe vcelku dobře navazují.

Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytyčených cílů a záměrů)

Stanovení a formulace výzkumných otázek rámcově odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitým teoretickým konceptům. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Jasná formulace cílů a otázek je její velkou předností. Nicméně o jejich naplnění mám poněkud jiné představy než diplomantka, protože se například domnívám, že vliv akademického pracovního zařízení na mobilitu by měl být interpretován jinak, než jako základní popis získaných statistických dat. Také se domnívám, že využitelnost (využitelnost) akademických mobilit je trochu něco jiného než jejich využívání. (viz s. 9)

Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)

Z práce vyplývá, že diplomantka vcelku dobře obsáhla koncept internacionalizace. U konceptu institucionalismu, resp. historického institucionalismu postrádám odůvodnění výběru tohoto ramene tohoto širokého proudu. Jsem názoru, že propojení teoretických konceptů s věcnou problematikou by mohlo být jasněji naznačeno již při představování teoretických konceptů a přesahovalo by tak jejich pouhý popis. Zároveň by bylo jasnější, jak jejich výběr pomůže naplnění cíle práce. Práci by také prospělo jasnější a explicitnější propojení teoretických konceptů v analytické části práce. U konceptu internacionalizace je to



patrnější, ale institucionální prvek se z analýzy poněkud vytrácí. Domnívám se, že by to bylo přínosnější řešení, než jsou dvě stručnější kapitoly v závěru práce. Práce by tak měla jasněji propojovat teoretická východiska s věcnou problematikou, což je potřebný přesah přes pouhý popis zkoumané problematiky. Práci by také prospěla větší šíře a komplexnost uchopení problematiky, protože čtenář/ka získal lepší přehled o problematice práce a tento kontext by bylo možné využít k interpretaci poznatků získaných analýzou. Například neprovázání s událostmi na fakultě a institutech s analýzou akademické mobility omezuje provedenou analýzu na pouhý popis čísel bez podrobnějšího vysvětlení a předložená shrnutí (např. s. 33) poskytují jen skromné interpretace poznatků.

Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)

Metodologická rovina práce je pozoruhodná především explorací dané problematiky na příkladu UK FSV. V tomto ohledu oceňuji operacionalizaci internacionalizace, i přes výše uvedené terminologické nejasnosti. Za slabinu práce považuji to, že diplomantka dokázala málo využít potenciál získaných dat, což je škoda s ohledem na jistě ne malou vynaloženou námahu na sběr dat. V tomto ohledu oceňuji získání dat o akademické mobilitě a provedení nadstandardního počtu rozhovorů. Na druhou stranu postrádám podrobnější popis výběru respondentů (s. 20). U analýzy dokumentů jsou Dlouhodobé záměry pouze jistým obecným vodítkem, ale pro pochopení institucionálního nastavení je potřebné pracovat i s dalšími dokumenty nižšího řádu, které se internacionalizace týkají, jako například opatření děkana, pokyny OZS apod. Ze své praxe koordinátora Erasmu a senátora AS UK FSV mohu potvrdit, že z Dlouhodobých záměrů fakulty není možné hodnotit konkrétní opatření. Analýza akademické mobility by také měla být propracovanější rámcem, aby získané poznatky nejen nebyly pouhým popisem statistických dat, ale aby i měly nějakou podrobnější vypovídací hodnotu. Například by bylo vhodné uvádět podrobnější rozdělení typů akademické mobility (například kategorie „ostatní“ je jednou z největších (viz s. 25-32); uvádět také počet přepočtených úvazků na institut, případně na pracovní pozici; klastrovat akademické pracovníky na škále aktivní – neaktivní (lze předpokládat, že existují velmi aktivní pracovníci s nadstandardní mobilitou a naopak zcela neaktivní) atd. atd.). Rámcově byly metody sběru i analýzy dat vhodně zvoleny a použity s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení, ale jejich propracovanost a tím i přínos práci by mohl být daleko větší.

Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)

Diplomantka ve více než dostatečné míře a kvalitě využila literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedla velmi dobrou práci. Ocenit je třeba i práci se zahraniční literaturou a zařazení příloh.

Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)

V oblasti věcné správnosti použitých údajů a argumentů mám několik námětů a připomínek. Například by bylo vhodnější obezřetněji pracovat s pracovním zařazením akademických pracovníků UK FSV, protože kategorie z vysokoškolského zákona (asistent atd.) a Vnitřního mzdového předpisu (AP1 atd.) se nemusí překrývat. Také by bylo zajímavé se podívat, kolik asistentů či AP1 je současně doktorskými studujícími. Nebo zvážit, zda joint- či double-degrees nejsou formami institucionalizované zahraniční spolupráce. S odhlédnutím od těchto podnětů považuji přesvědčivost argumentace za odpovídající. Odbornou jazykovou úroveň a odbornou dikci shledávám jako uspokojující a práce je lehce čitelná. Zde bych jen diplomantce vytkl až příliš velké množství překlepů, které poukazují na menší pečlivost při finalizaci práce.

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a drží se použité citační normy. Seznam použité literatury je také koncipován poněkud nestandardně, protože při použitém harvardském stylu odkazování v textu není v seznamu uváděn jako druhý údaj rok vydání. V seznamu literatury bych také doporučil oddělit primární a sekundární literaturu. Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám



nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „dobře“ či „velmi dobře“ podle výkonu diplomantky u obhajoby.

Otázka k obhajobě:

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané Vaší prací?

Jak je podle Vás možné překonávat jednotlivé „path-dependency“ v akademické mobilitě jednotlivých institutů?

Datum: 12. června 2016

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.