

POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Bc. et Bc. Eva Záleská

Název práce: Význam změn ve spotřebním chování spojených s přechodem z role studenta do role zaměstnaného

Oponent práce: Prof. dr. Hynek Jeřábek

Navržené hodnocení: *výborně až velmi dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Eva Záleská uvádí cíle své práce v úvodu na str. 2. Jejím cílem je popsat, jak čerství absolventi a studenti vysokých škol reflektují změny, které souvisí s nástupem do zaměstnání, a jaké významy si s těmito změnami spojují. Na str. 3 cíle doplňuje. Ptá se: „K jakým změnám v životním stylu mladých lidí dochází po nástupu do zaměstnání?“ Z metodologické části práce je přitom zřejmé, že se zaměřuje jen na určitý segment absolventské populace nastupující převážně na místa související s marketingem. Vezmeme-li v úvahu toto zpřesnění, cíl práce byl do značné míry splněn.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá českou a také relevantní zahraniční literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka popisuje v metodologické části práce způsob výběru svých konverzačních partnerů jako „convenience sampling“. Zdůvodňuje to tak, že uvedený způsob výběru se využívá v případě, že by jiný způsob výběru byl příliš náročný (str. 22). Autorka píše, že všechny rozhovory proběhly v dubnu 2016 (str. 23). Je škoda, že se autorka v měsících leden až duben 2016 nepokusila přesněji zacílit výběr konverzačních partnerů, anebo že nedovede přesněji specifikovat oblast jejich uplatnění a sféru zaměstnaneckých pozic tak, aby mohla překročit hranice zobecnitelnosti svých poznatků za rámec svých třinácti konverzačních partnerů a partnerek. Píše totiž na straně 26 své práce, že výsledky její práce: „... prakticky vypovídají jen o těchto třinácti lidech.“ Možná je příliš skromná a jen nevěnovala dostatečnou pozornost specifikaci svého vzorku a jeho vypovídací hodnotě.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty použité v diplomové práci Evy Záleské jsou korektně opřeny o diskutované teorie a jsou ilustrovány relevantními citacemi z rozhovorů.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Rozlišení je přesvědčivé.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je srozumitelná, je vedena jasnou snahou o dobře argumentovaná sdělení. Našel jsem jen jednu gramatickou chybu (str. 42). Odkazy na literaturu jsou provedeny předepsaným způsobem podle normy.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Diplomová práce je příkladem pečlivě zpracované kvalitativní studie založené na detailně diskutovaných relevantních teoriích. Vzhledem k tomu, že empirická část práce je plná citací z rozhovorů, kladu si otázku, zda, nakolik a které z výpovědí konverzačních partnerů je třeba chápat jako „... komunikační strategie, kterými respondenti mohou dávat najevo, jací jsou nebo jací chtějí či nechtějí být“? (Viz. teoretická koncepce Mary Douglas a Barona Ischerwooda citovaná na str. 8 - 9 práce.) A které z jejich výpovědí naopak reflektují a popisují jejich praktiky a jsou spíše skutečnou výpovědí o jejich životním stylu? (Ve smyslu teorie praktik, jak ji podává A.Reckwitz resp. A. Warde v argumentacích uvedených na str. 9-12 práce.) Autorka si tuto otázku explicitně neklade. V diskusi by však bylo vhodné, aby se k její relevanci vyjádřila.

8. Náměty na diskusi při obhajobě práce.

1. Vysvětlete prosím, o čem svědčí výpovědi Vašich konverzačních partnerů ve smyslu otázky v bodě 7 posudku. Jak byste se pokusila rozlišit mezi oběma možnostmi?
2. Jak byste zpřesnila míru zobecnitelnosti Vašich zjištění? Nejsou přeci jen Vaše výpovědi obrazem myšlení a chování určité skupiny mladých lidí, kterou by bylo možno specifikovat?!

Celkové hodnocení práce:

Diplomovou práci Bc. et Bc. Evy Záleské hodnotím stupněm **velmi dobře** až **výborně** v závislosti na přesvědčivosti obhajoby.

Datum: 12. června 2016

Podpis: