

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tomáš Janeček

Název práce: Dokumentární cyklus Kmeny z pohledu tvůrců i publika

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šmejkalová Jiřina

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce se neodchýlila od schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se věnuje recepčním a produkčním aspektům české dokumentární televizní tvorby, jmenovitě dokumentárnímu cyklu Kmeny, jenž představuje předmět případové studie. Nutno podotknout, že diplomant mi byl „přidělen“ teprve v lednu tohoto roku, takže teze, téma, metodologie zkoumání atd. již byly zadány a nemohla jsem do nich zásadně zasahovat, aniž bych ohrozila možnost diplomanta práci dokončit. Navzdory této, pro diplomanta nepochybně nelehké situaci, se mu podařilo napsat práci, jež zpracovává téma relevantní pro současnou českou společnost a dobře strukturovanou. Ačkoli možná citáty z rozhovorů zabírají příliš velký prostor, chápu se jich díky jejich výpovědní hodnotě dimplomant nechtěl vzdát. Je založena na solidním zpracování odborné sekundární literatury a zodpovědně provedeném výzkumu, jehož metodologii jsme spolu konzultovali.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Navzdory uvedeným skutečnostem má práce i své slabé stránky, zejména ve výsledném zpracování témat.

Pracuje s dosti zastaralými zdroji, zejména v oblasti teorie dokumentárního filmu. Např. na rozdíl od Karasové (1965), od níž diplomant převzal názor, že Nanook of the North „ukazoval nepřikrášlenou skutečnost života“ (str. 8) shodou okolností můj bývalý kolega Brian Winston poměrně přesvědčivě dokázal, že „the film systematically mislead us about the reality of Inuit life in the early 1920s ... (and) proposed a Western exploitative relationship with the land“ (Lies, Damn Lies and Documentaries, 2000, p. 154., viz také dokument. film, k němuž psal scénář A Boatload of Wild Irishmen, 2011, věnovaný genezi manipulací „skutečného života“ ve filmu). Vyskytují se zde další simplifikující prohlášení a odkazy: např. k recepční estetice tzv. Kostnické školy; Johna Fiskeho bych neoznačovala přímo za „představitel birminghamské školy“; „semiotic excess“ (a nikoli Access, jak uvádí diplomant) není u Fiskeho „posledním nástrojem ... teorie polysémie textu“, ale představuje pro něj zásadní podmínku a možnost samotné existence polysémie kulturních textů; co to znamená „skutečné umělecké dílo“ ??? - str. 102; co to znamená „chápe hlubší význam této scény“ ? - str. 104. Práce obsahuje i klišé („... nic lidského mu není cizí“ – str. 46). Za nejbrutálnější ukázkou podobných zkratů ovšem pokládám diplomantovy postřehy a interpretace z oblasti genderových aspektů mediální recepce. Dovíáme se, že „Tzv. mateřský pud je evolučně zakódován v každé ženě“, z čehož je vyvozen závěr, že tento „pud“ ovlivňuje interpretaci textu! Diplomantovy spekulace nad vztahem mezi mediální recepcí a „mateřstvím“ vrcholí poznatkem, že narátorky „matky ... nezajímá forma filmu, zajímá je především obsah.“ (str. 94) V jakémkoli odborném společensko-vědním kontextu by taková prohlášení vedla k nedoporučení k obhajobě, ovšem dané ukázky (a kolega není sám, kdo takto bezelstně operuje s analytickými pojmy mateřství, feminita, maskulinita etc.) jsou dokladem toho, že studenti a studentky IKSŽ postrádají alespoň úvod do genderové a feministické kritiky médií, jejich metod a analytického konceptuálního aparátu. Nemůžeme tudíž klasifikovat něco, co v kurikulu neposkytujeme.

V práci se také vyskytují občasná pravopisné chyby a překlepy. Projekt by bývalo prospělo zapracování článků z odborných časopisů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Závěr práce velmi stručně shrnuje průběh a výsledky výzkumu, ovšem i na tomto místě by možná prospěl alespoň pokus o zarámování tématu do širších souvislostí společenského i mediálního vývoje ve sledovaném období. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována na stupni velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!