

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Janeček Tomáš

**Název práce:** Dokumentární cyklus Kmeny z pohledu tvůrců i publika

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce z mého pohledu ve sledovaných aspektech odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předkládá srozumitelný přehled teorií k tématu, kterým se v práci zabývá, a prokazuje schopnost kriticky literaturu vztáhnout k vlastním výzkumným otázkám. Nejen při pohledu do seznamu použité literatury je ale zřejmé, že seznam rešeršovaných textů mohl být podstatně rozsáhlejší. Autor bohužel také do velké míry (ačkoli naštěstí ne výlučně) spoléhá na přehledové, "učebnicové" texty oboru mediálních studií (sekundární literatura v češtině), což nepovažuji na této úrovni za vhodné. Téma a především zjištění prezentovaná v předložené práci představují zajímavý příspěvek k auditoriálnímu výzkumu, oceňuji především autorovo rozhodnutí přímo porovnat intenci autorů (z hlediska významu jimi vytvořeného obsahu) a to, jak význam dokumentů konstruují diváci a divačky. Z formálního hlediska bych doporučila nepsat např. o W. Benjaminovi v přítomném čase - tak, jak je to užito na s. 17 a 18, je to zavádějící. Stylisticky i významově nevhodné je psát, že se jedná o "spřízněnce s Frankfurtskou školou".

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou, soudržnou strukturu, výzkumné závěry jsou prezentovány srozumitelně a poutavě a autor dokázal svá zjištění vztáhnout k teoretickým východiskům, což oceňuji. Za velmi vhodné považuji také to, jak kriticky autor přistupuje k roli výzkumníka v celém procesu. I po stylistické stránce patří text ke zdařilejším. O to větší škoda je, že text pravděpodobně neprošel závěrečnými korekturami. V diplomové práci se vyskytuje velké množství překlepů, problematická je shoda větných členů, kterou autor na řadě míst nedodržuje, za nevhodné považuji užití jazykových klisé nebo příliš hovorových výrazů (např. "ze zákazníků, nebo jejich kapes" - s. 15, "pod režisérskou taktovkou" - s. 45 aj.). Domnívám se, že na s. 30 autor míní "teorii míst nedourčenosti", když opakovaně píše o "teorii míst nedoručenosti". Velmi problematická je jazyková práce s anglickým originálem, resp. jeho překladem - např. třetí odstavec na s. 28 je velmi nešťastným, snad téměř doslovným překladem originálu a vzbuzuje i otázky ohledně způsobů práce autora s citacemi, resp. parafrázováním. Podobně anglickým originálem termínu "přehnanost" jistě není anglické "Access", jak uvádí autor (s. 28), ale spíše "excess". Názvem skrývajícím se za zkratkou CCCS není "Centrum for...", ale "Centre..." (s. 20). Autor bohužel chybně píše i další anglické výrazy ("contemporary" - s. 20), a to i tam, kde se jedná o názvy subkultur klíčových pro samotnou práci ("Streit edge", "Graffiti" - s. 72). Zcela nevyhovující je podoba anglického Summary. Musím se bohužel vrátit také k podloženosti některých závěrů v práci. Ačkoli celkově považuji přístup autora za zralý a zpracování výzkumu za kvalitní, velmi mě zarazilo, jak, bohužel opakovaně, ve svých interpretacích stereotypizuje některé sociální role, například mateřství. Na s. 88 autor pro mě zcela nepřijatelně konstatuje, že "Tzv. mateřský pud je evolučně zakódován v každé ženě." a dále tuto domněnku užívá k vysvětlení domnělých příčin interpretací textů narátorkami Evou a Lucíí ("jsou matky, které láskyplně vychovaly a milují své děti, proto je jejich interpretace textu ovlivněna tímto ochranným mateřským pudem"). Podobně autor argumentuje i na s. 94. Smyslem tohoto posudku není dekonstruovat toto autorovo psychologizující tvrzení, resp. vysvětlovat, proč takovou paušalizaci považuji za velmi nebezpečnou. Domnívám se ale, že absolvent našeho oboru by neměl ignorovat desetiletí rozvíjený genderový přístup ke studiu společenských vztahů ani (s ohledem na téma předložené práce) poznatky o genderových aspektech mediální recepce. Ráda se ale tématu budu věnovat při rozpravě u obhajobě práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou práci jsem si přečetla se zaujetím, autorovy výzkumné závěry považuji (až na výjimku týkající se psychologizace žen-matek) za zajímavé, podložené a funkčně vztahované k teoretickým východiskům. Musím však poukázat na řadu formálních nedostatků textu. Z toho důvodu bohužel snižuji hodnocení celé práce na velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Své narátory a narátorky jste vybíral tak, aby spadali do dvou věkových kategorií - do 29 let a nad 50 let. Tím jste vynechal celou kohortu dnešních třicátníků a čtyřicátníků. Jak by podle vás jejich zařazení do výzkumu ovlivnilo jeho výsledky?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***