



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponentky práce

Autorka práce: Bc. Zdeňka Burešová

Název práce: Migrace a její sociální konstrukce v diskursu politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně České republik

Autor posudku: PhDr. Marie Jelínková, PhD.

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty*

Na základě provedené analýzy stenografických záznamů ze schůzí PS v období listopad 2013 až duben 2016 práce identifikuje sociální konstrukce, které poslanci a poslankyně vytvářejí o skupinách migrantů a uprchlíků. A činí tak velmi dobře!

Jedná se o aktuální dobře zvolené téma s velmi dobře zvládnutou analýzou i její interpretací, která je plnohodnotným příspěvkem do sociálně vědecké debaty o migračních politikách v ČR a jejich utváření, stejně jako vytváření obrazu migrantů jako takových.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

V práci jsou výzkumné otázky jasně položeny a i velmi dobře zodpovězeny. Nicméně, na první pohled zůstávají trochu skryté – drobná práce s úpravou textu by byla v tomto ohledu přínosem, nicméně i tak je předkládaná verze v tomto ohledu v pořádku.

3) *Strukturace práce;*

Práce je vhodně a srozumitelně strukturovaná, nic zásadního nechybí, byť by se možná hodilo uvést a rozvést do teoretické části i různé přístupy k integraci cizinců. Jinak se práci mimořádně dobře daří dosahovat toho, že toho v ní není ani moc, ani málo.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Práce argumentuje věcně správně, logicky i přesvědčivě.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů*

Zvolaná teoretická východiska jsou zvolena vhodně a zcela odpovídají načrtnutým cílům práce. Autorka nejprve přibližuje nejrůznější migrační teorie, u kterých by možná bylo vhodné upozornit, k čemu se práce svým pojetím blíží nebo nějak tyto východiska s prací víc propojit. Zásadní pro práci je ale sociální konstrukce migrace diskursu politických stran PS, kde autorka východiska, analýzu i výsledky propojuje jednoznačně velmi vhodně.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Autorka zvolila přístup diskursivní analýzy, respektive analýzy narativní a v textu odkazuje, k jakému jejímu pojetí se přibližuje a tohoto rozdělení se i v praktické části drží. Přesto by si metodologická část zasloužila trochu větší pozornost, to autorka do jisté míry substituuje



odkazem na článek Lindy Newton, který jí byl inspirací.

- 7) *Využití literatury a dat;*
8)

Co se týče literatury, využívá práce vhodnou literaturu, respektive zde neváhám pochválit, dobře zvolenou literaturu, ať již se jedná o tip vedoucí práce nebo o aktivitu studentky samotné, je vidět, že toho autorka dost přečetla, rozumí tomu a je schopna uvažovat o textech i v nějaké komplexnější, nadstavbové rovině. Výtka k literatuře se pak týká způsobu citace. Autorka sice v práci cituje a odkazuje na různé zdroje, ale povětšinou tak činí hromadně na řadu autorů, což je poněkud nepřehledné i trochu matoucí. Tento přístup mi připadá možný a obhajitelný například u sumarizace jednotlivých migračních teorií, nicméně celý text obsahuje takovou hojnost „hromadných“ citací, že ve všech případech to jistě vhodně zvolené řešení nebylo. A je to škoda! Protože právě takovéto zdánlivé drobnosti zcela zbytečně ubírají textu na kvalitě. V citacích pak text tu a tam obsahuje drobné chyby (např. s. 41. dle Roa – rok uveden až dále).

Nepřehlédnutelným plusem práce jsou pak data, která studentka ze záznamů PS sesbírala a analyzovala, pracuje tak s dosud neanalyzovaným materiálem, nad kterým jistě strávila mnoho času. A právě v sebraných datech a jejich následné analýze tkví největší hodnota předkládané práce.

- 9) *Stylistiky a formálního zpracování*

Grafická struktura práce je přehledná a jasná, zpracování formálních náležitostí odpovídá. Drobná poznámka se týká jen uvádění procent tj. 4% = čtyřprocentní a 4 % = čtyři procenta.

Celkově hodnotím práci jako povedenou, byla radost jí číst. Práce na mě působí dojmem, že studentka si zvolila téma a metody možná náročnější než na začátku čekala, ale zhostila se jich velmi dobře. Je vidět, že nad textem strávila hodně času s tím, že jí možná chybělo trochu času na dotažení a trochu lepší „prodání“ výsledků, i tak ale práce zůstává pochvaly-hodná.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „výborně - 1“.

Datum: 8. 6. 2016

Podpis: