

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Kateřina Vachová

Název práce: Globální televizní formáty a jejich adaptace v zemích střední Evropy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Václav Štětka, Ph.D.

Pracoviště: ISS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hlavní cíl práce, tedy srovnání adaptace a popularity globálních televizních formátů ve čtyřech středoevropských zemích, se diplomantce podařilo naplnit. V průběhu zpracovávání byla nucena mírně redefinovat výzkumný vzorek, avšak vzhledem k obtížnosti získávání potřebných dat je tato změna legitimní a v práci dostatečně vysvětlená.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prokazuje velmi dobrou orientaci ve zvoleném tématu a schopnost kriticky zpracovat relevantní akademické zdroje, které se k němu vážou. Množství citované literatury je nadstandardní, práce se opírá o robustní teoretický základ. Výzkumná metodologie je adekvátní zvolenému cíli. Připomínku mám pouze k tomu, že diplomantka při popisu metodologie nedostatečně rozlišuje výzkumné otázky a hypotézy, tyto pojmy na str. 45-46 do značné míry splývají, což je ovšem spíše formální nedostatek. Práce s analytickým materiálem je korektní a prezentace dat dostatečně srozumitelná; k úvaze dávám otázku, zda by nebylo bývalo vhodné porovnávat sledovanost adaptovaných formátů nikoli pouze v rámci žebříčku sledovanosti všech vysílaných TV pořadů - mezi kterými obvykle vévodí televizní zpravodajství či sportovní přenosy - ale současně také v "redukovaném" žebříčku zábavních pořadů (resp. pořadů seriálového typu), což by mělo dle mého soudu větší vypovídací hodnotu. V práci jinak nenalézám žádné podstatné faktické chyby či nepřesnosti. Není pochyb o tom, že se jedná o práci velmi originální a z hlediska oboru přínosnou, a to jak v rámci českých, tak středoevropských mediálních studií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je psaná kultivovaným jazykem, svědčícím o zvládnutí akademického stylu. Struktura práce je logická a přehledná (snad jedinou výjimkou je absence formálního shrnutí v kapitole představující jednotlivé televizní trhy země Visegrádské čtyřky na str. 44 – závěr této části, shrnující předchozí čtyři podkapitoly, dosti neorganicky přímo splývá s textem zabývajícím se situací na Slovensku).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci hodnotím po všech stránkách jako velmi zdařilou. Diplomantce se podařilo shromáždit, komparovat a přesvědčivě interpretovat hodnotný datový materiál, jehož pořízení jí přitom stálo nemalé úsilí, neboť jeho zdroj není v ČR běžně dostupný; o to více je třeba ocenit úsilí, které diplomantka analýze věnovala. Práce představuje originální náhled do procesu adaptace globálních televizních formátů v zemích střední Evropy, což je téma, kterému doposud domácí ani zahraniční akademický výzkum nevěnoval systematickou pozornost; o to více bych se přimlouval za to, aby diplomantka zvažila možnost publikace vybraných výstupů v odborném časopise, např. v Mediálních studiích.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!