

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Sára Ondrová

Název práce: Operace Ochranné ostří na stránkách vybraných francouzských a českých deníků

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autorka prokazuje detailní znalost sledované problematiky a s využitím množství odborných zdrojů čtenáře seznamuje s relevantními teoriemi a koncepty. Vlastní výzkum autorky vychází z poznatků představených v teoretické části a souvislosti jsou přehledně a srozumitelně představeny v metodologickém úvodu k vlastní analýze. Výzkum je proveden precizně, v souladu se standardy pro analýzu mediálních obsahů a s uvedením podstatných náležitostí. Výsledky a závěry jsou formulovány ukázněně a s vědomím limitů daných povahou dat a zvolené metody.

Několik komentářů směřuje k nastavení hypotéz:

1) Nabízí se otázka, zda u hypotézy č. 1 (H1: *Francouzská média (Le Figaro a Le Monde) informují o izraelsko-palestinském konfliktu frekventovaněji a pojednávají o historickém a situačním kontextu konfliktu detailněji než média česká*“, s. 59 a s. 68) autorka zvolila vhodné indikátory (počet a rozsah textů, tematický kontext). Výsledné rozdíly mohou být například důsledkem skutečnosti, že vydání obou francouzských deníků je co do počtu stran (a tedy i počtu článků) výrazně rozsáhlejší než v případě českých titulů. Vyšší počet článků pak znamená i vyšší pravděpodobnost výskytu článků o konfliktu.

2) Hypotézu nelze „částečně potvrdit“ (hypotézy 2 a 3, s. 80-81) nebo částečně vyvrátit. A pokud ano, tak je hypotéza konstruována špatně. V tomto konkrétním případě se nabízí dvě možná řešení: a) pro vyhodnocení použít souhrnná data a nezohledňovat jednotlivé tituly (H2: *Česká média se v konfliktu přiklánějí ve prospěch izraelské strany konfliktu a za hlavního viníka konfliktu považují Palestince. H3: Obsahy francouzských médií se přiklánějí spíše k palestinské straně konfliktu*; b) hypotézy rozdělit tak, aby bylo možné na ně jednoznačně odpovědět. (H2a: *Mf Dnes se v konfliktu přiklání ve prospěch izraelské strany konfliktu a za hlavního viníka konfliktu považuje Palestince*, H2b: *Právo se v konfliktu přiklání ve prospěch izraelské strany konfliktu a za hlavního viníka konfliktu považuje Palestince. H3a: Obsahy Le Figaro se přiklánějí spíše k palestinské straně konfliktu*, H3b: *Obsahy Le Monde se přiklánějí spíše k palestinské straně konfliktu.*)

3) Hypotézy č. 4, 5 a 6 jsou formulovány zcela nevhodně, protože jsou složeny z více tvrzení, nejsou jednoznačné a není zcela jasné, které faktory a vztahy by měly být ověřovány. (H4: *Francouzská média dle Hallina a Manciniho spadají do středomořského modelu médií, který je charakterizován silnou tradicí názorové politiky a politickou polarizací médií. Vybraná francouzská média informují o izraelsko-palestinském konfliktu skrze komentáře a názory a zároveň poskytují větší prostor kontextuálním informacím a interpretacím problematiky než média česká. H5: Le Monde, francouzský deník, který se historicky přiklání spíše k levicovému politickému spektru, v roce 2014, kdy se v čele státu nachází bývalý lídr sociálně demokratické strany François Hollande, se vyjadřuje méně kriticky vůči vládě než deník Le Figaro. H6: Český deník Právo, který je tradičně podporován spíše levicovými voliči, informuje o postavení vlády v období konfliktu na Blízkém východě v roce 2014 méně kriticky než deník Mf DNES.*“ (s. 59)

V textu se místy objevují překlepy (s. 4, s. 6), kapitoly práce by bylo vhodné očíslovat, tabulky a grafy nejsou vždy formátovány jednotně a v popiscích postrádám uvedení celkových počtů jednotek zahrnutých do výpočtů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Sáry Ondrové je příkladem pečlivě připravené a logicky strukturované práce. Autorka využila množství odborných zdrojů, které funkčně propojuje s výzkumnou částí a výsledkem je obsahově konzistentní a formálně velmi dobře zpracovaná diplomová práce, kterou doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	Na základě čeho usuzujete, že Mf DNES je spíše konzervativní (pravicová) a Právo spíše levicové?
-----	--

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně velmi dobře dobře nedoporučuji k obhajobě

Datum:

Podpis: