

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Vimmr Martin Kryšpín

**Název práce:** Reprezentace totalitarismu ve videohrách

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posuny oproti tezím jsou odůvodněné a vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Martin Kryšpín Vimmr ve své práci studuje reprezentaci totalitních systémů a společností v počítačových hrách. Vychází z výborné politologické znalosti totalitarismu a přidává kompetentně zpracovanou literaturu z herních studií. Teoretická část je pro účely práce zcela dostačující, ale je v ní patrné, že diplomant se cítí více doma v politických vědách. Zatímco pasáže o totalitarismu mají jasný argument a plynou k cíli, jímž je operacionalizace totalitarismu, pasáže z herních studií občas skřípou nebo působí poněkud neuspořádaně. Přispívají k tomu vágní formulace jako "Rozdíl je v tom, že pro hráče je touto akcí to že vykonává různé akce." (str. 5) Na stránce 10 autor zmiňuje, že práci jde o otázku toho, "do jaké míry je zobrazení totalitarismu ovlivněno herními pravidly", ovšem ve skutečnosti se práce daleko více zabývá fikčními světy her. Samotné případové studie jsou zpracované podle navrhované struktury a odpovídají autorskému záměru a cílům práce, ale také mají jisté rezervy. V jejich úvodu zpravidla není jasně řečeno, jaký totalitní režim je v nich reprezentován - pro čtenáře se hrami neobeznámeného tedy můžou být poměrně nepřehledné. Z velké části jsou popisné (odškrtnáme v nich jednotlivé položky na seznamu), a přestože na analýzu také nakonec dojde, není natolik výtěžná, aby bez problému unesla celou práci. Zajímavější otázky týkající se počítačových her a moci obecně jsou rozebírány spíše okrajově. Není například vysvětleno, jak "na sebe protokol jako nástroj kontroly podobu generála Strasseho" (str. 58). Práce tak naznačuje potenciál tématu, ale ne zcela ho naplňuje.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je stylisticky na úrovni odpovídající diplomové práci. Text by ovšem vyžadoval pečlivější korektury; vyskytuje se v něm řada chybějících slov ("V této konkrétní situaci...", str. 58), chybných slovních tvarů ("jí", str. 5, "narativy", str. 9), či interpunkční znamének (např. strany 41, 54). Objevují se některé nešťastné či zavádějící formulace ("dochází k hernímu mechanismu", str. 12, Výklad by mohly zřehlednit a vyjasnit přiložené screenshoty).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce demonstruje jak potenciál zvoleného tématu, tak diplomantovu schopnost bez větších problémů překračovat hranice disciplin. Zasloužila by si však hlubší a obsáhlejší analýzy a důkladnější korektury. Práci hodnotím známkou velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Ve hře Wolfenstein: New Order se téměř neobjevuje postava Adolfa Hitlera, a to na rozdíl od některých starších titulů v sérii. Stejně tak v ní nejsou ani explicitní odkazy na stranu. Proč tomu tak podle vás je?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**