

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Martina Jiříková

Název práce: Sportovní výtržnictví a jeho mediální zpracování

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle, technika i struktura práce uvedené v tezích jsou stejným způsobem formulovány i v příslušných kapitolách výsledné práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jako hlavní cíl své práce autorka uvádí: „*zanalyzovat, jakým způsobem česká tištěná média (případně jejich webové platformy) referovala o výše uvedených případech fotbalového výtržnictví a vyhodnotit jazykové prostředky médií včetně toho, zda při mediální prezentaci jednotlivých událostí nedošlo k jejich stereotypnímu a senzacechtivému zpracování,*“ (s. 36)

Z celkových 28 stran teoretické části (která má shrnout relevantní odborné poznatky k tématu, především téma teoreticky ukotvit, specifikovat hlavní termíny, které budou používány v rámci výzkumu a kriticky zhodnotit dosavadní způsoby, strategie a techniky zkoumání) je 15 stran věnováno tématu fanouškovství, sportovního diváctví, výtržnictví a diváckému násilí, a to z mnoha perspektiv (historické, psychologické, sociologické, právní), 6 stran (kapitola čtyři a pět) obsahuje „*popis vybraných kauz a krátké profily analyzovaných médií*“ (s. 4). A pouze zbývajících šest stran (kap. 3 Vztah médií a společnosti) je věnováno reprezentaci a konstrukci reality, stereotypizaci, rámcování, vývoji médií a současnému mediálnímu diskurzu, a to s využitím několika titulů, které jsou hojně využívány jako zdroje poznatků třetích autorů (zejména Burton a Jiráček, 2001, Němcová-Tejkalová, 2012, Kraus, 2008). Představené teorie, pojmy a kategorizace nejsou žádným způsobem zohledněny při přípravě, provedení ani při vyhodnocení výzkumné části. Není tak jasné, proč je v teoretické části popisována historie fotbalových fanoušků, typologie návštěvníků sportovních akcí nebo psychologické pozadí výtržnictví.

Oproti tomu ve výzkumné části se nahodile objevují další teorie a koncepty (vyváženost, bulvarizace, mediální systémy v totalitních/demokratických společnostech, předsudky, senzacechtivost, předpojatost), které autorka v teoretické části nezmiňuje a jejichž použití a návaznost na cíle práce není nijak vysvětlena.

Výzkumnou část uvozuje metodologický úvod, kdy jsou přehledně popsány základní charakteristiky kvalitativního výzkumu a obsahové analýzy. Kvalitativní analytické nástroje si autorka vybrala „*z důvodu, že dokáže lépe vystihnout jazykové nuance jednotlivých článků a lépe zachytí použité prostředky a stereotypizaci sledované tematiky.*“ (s. 34) Následně jsou stanoveny dvě výzkumné otázky: 1. *Jakým způsobem česká média zpracovala tematiku sportovního výtržnictví?* 2. *Jaké výrazové prostředky používala média při referování o vybraných kauzách?* (s. 36) Obě výzkumné otázky jsou formulovány obecně, přičemž autorka blíže nevysvětluje, co konkrétně bude analyzovat ve vybraných mediálních obsazích, jak si definuje „způsoby zpracování“ a které konkrétní výrazové prostředky bude sledovat. Navíc formulace obou otázek neodkazuje jednoznačně k použití kvalitativních analytických nástrojů a práci by bezesporu prospěla triangulace analytických metod.

Konkrétní postup aplikovaný při analýze autorka neuvádí, výsledky prezentuje nesystematicky, odkazuje k nesouvislejícím kontextům (není zřejmé, jak s předmětem analýzy souvisí přítomné pasáže o filmové produkci, o zdravotním stavu zraněné ženy, „*mozaice Urbanova života*“, posprejování domu F.S.), zavádí nové teoretické pojmy a zcela proti smyslu zvolené metody („*výzkum, jehož výsledků se nedosahuje využitím statistických procedur nebo jiných způsobů kvantifikace.*“ s. 33) prezentuje část výsledků pomocí frekvenčních grafů (s. 43, 51, 58).

V závěrečném souhrnu výsledků nejsou jasné a přehledně uvedeny odpovědi na hlavní výzkumné otázky a prezentované výsledky nejsou nijak zhodnoceny v kontextu teorií a výzkumů představených v úvodních kapitolách práce. Místo toho je v závěru prostor věnován obecným tvrzením o možném vlivu médií („*O tom, jak většinová společnost bude nahlížet na tuto subkulturu, může často rozhodovat jak volba jazykových prostředků, tak způsob zarámování zprávy při prezentaci události spojené právě se sportovním výtržnictvím. Právě tyto na první pohled zdánlivé detaily mohou ovlivnit pohledy masy lidí na specifickou sociální skupinu, jakou fotbaloví fanoušci dozajista jsou.*“ (s. 60) a závěrům, které nebyly součástí zadání výzkumu („*jako velký nedostatek ze strany médií spatřuji otázku vyváženosti, kdy v některých případech nebyl dán prostor pro vyjádření slušné části fanouškovského spektra jako například v kauze útoku fanoušků Baníku Ostrava na vlak*“ (s. 61)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V předložené diplomové práci autorka neprokázala schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji, nezvládla techniku empirického výzkumu a formulované závěry lze jen stěží označit za podložené. V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji předloženou diplomovou práci hodnotit výslednou známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zvažovala jste použití i jiných analytických metod?
5.2	Jak jste vybírala analyzované „kauzy“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: