# POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

**Typ posudku:** *konzultantský*

**Autorka práce: Tereza Švorcová**

**Název práce: Vliv nekoedukovaných turistických oddílů na vytváření identity jejich členů – případová studie**

**Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc**

**Oponent:**

**Navržené hodnocení:** výborně - velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíle práce jsou vymezeny v úvodu (vliv koedukovaného oddílu na lidskou identitu, přínos turistického oddílu obecně) a jsou převedeny do výzkumných otázek, které zdůrazňují specifičnost genderové socializace v uvedených oddílech. V rozsáhlém kvalitativním výzkumu členů, rodičů dětí, vedoucích, bývalých členů oddílu Světlušek a Táborníků (32 komunikačních partnerů) je zjištěna více než dostatečná informace o postojích, názorech…, která autorce umožňuje dojít k řadě závěrů, i když ne zcela jednoznačných. Práce je přehledně strukturována a je čtenářsky přívětivá.

*2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné textů.*

Literatura zahrnuje relevantní texty ke genderové problematice včetně cizojazyčných, k procesům socializace dětí a mládeže (s převisem knih věnovaných výchově). Stálo by za úvahu, zda by problematika tábornických oddílů, skautingu…neměla být více nastudována.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Rozsah výzkumu je jak z hlediska vyzpovídaných, tak z hlediska tematického vymezení vlastních rozhovorů opravdu úctyhodný. Přesto se nabízí otázka, zda by pro zodpovězení zkoumaných problémů nebylo potřeba zařadit do výzkumu členy koedukovaného oddílu a ne jen jednu vedoucí veskrze anonymního oddílu. Další připomínka se týká zpracování dat. I když diplomantka se v metodologické části rozepisuje o použití zakotvené teorie a různých typech či postupech kódování, tak z prezentace a interpretace dat není zjevné, jak tyto učebnicové přístupy použila. Myslím také, že vskutku hezké a nepochybně bezprostřední úryvky z provedených rozhovorů by bylo možné pokrátit (právě při aplikaci nějakého kódování), a to bez újmy na obsahu a rozsahu zjištění.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?*

Výpovědi jsou přesvědčivé, kvalita argumentů dobrá s výše uvedenou výhradou týkající se nezastoupení „koedukovaných táborníků a tábornic“

*5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Výzkum je svým způsobem unikání, vlastně žádná zjištění tak nemohou být odnikud přebírána.

*6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Odkazy na literaturu odpovídají normě. Práce je napsaná svěžím jazykem, s výrazným osobním zaujetím, které autorka ostatně přiznává hned v úvodním odstavci.

*7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Tím, že autorka se má mezi respondenty řadu pamětníků z počátku obou oddílů i z dalších období až po současnost, jde i o historicky cenný materiál poskytující řadu momentů charakterizujících přeměny naší společnosti.

*8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jaká je budoucnost nekoedukovaných turistických oddílů a dětských turistických oddílů vůbec? Není dělení na klukovské a holčičí oddíly jen historický relikt z počátků skautu?

9. *Celkové hodnocení práce:*

Práci doporučuji k obhajobě. Jde o velice čtivý text, který reflektuje každodennost fungování nekoedukovaných skupin dětí a mládeže na konkrétním příběhu dvou turistických oddílů. Cením si toho, že závěry práce jsou velice střízlivé a zdůrazňují především osobnost vedoucího a jeho klíčovou roli ve fungování (ne) koedukovaných oddílů. Dále si cením toho, jak autorka s nadhledem zvládla úvodní pasáže textu věnované již mnohokráte zpracované problematice genderu a genderové socializaci. Navrhuji hodnocení mezi výborně a velmi dobře (na hodnocení výborně by musela analýza dat více naplňovat slíbenou zakotvenou teorii).

Datum: 5.6. 2016 Podpis: Milan Tuček

**Katedra sociologie**
Institut sociologických studií
Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova v Praze

**U kříže 8, 158 00 Praha 5**
tel. +420 251 080 241, email: goldsmidova@fsv.cuni.cz
web: iss.fsv.cuni.cz