POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: Oponentský

Autor/ka práce: Tereza Švorcová, Bc.

Název práce: Vliv nekoedukovaných turistických oddílů na vytváření identity jejich členů – případová studie.

Vedoucí práce: Milan Tuček, Doc., RNDr., CSc.

Oponent/tka: Josef Kandert, Prof., PhDr., CSc.

Navržené hodnocení: výborně až velmi dobře podle výsledků obhajoby

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně definovaný a naznačený již v samotné názvu práce; závěry cíli odpovídají, v jistém smyslu ale spíše neuvědoměle, protože autorka se zaměřuje spíše na význam členství v turistickém oddíle než na vytváření jeho skupinové identity. Text je logicky strukturovaný – od teorie k metodologii a dále k analýze výzkumných dat.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Tereza Švorcová pracuje s relevantní odbornou literaturou, jak domácí, tak zahraniční (cizojazyčnou).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich

V textu se pracuje s kvalitními daty z výzkumu i získanými z kvalitních zdrojů.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Dobrá, je v závěru argumentace trochu mění směr.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V textu jsou jasně odlišené citace a parafráze převzaté z literatury od citací z výpovědí informátorů. Některé citace rozhovorů, získaných při výzkumu, jsou příliš dlouhé, ale to je běžná (dětská) nemoc celé řady autorů diplomových prací.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Text je napsaný dobrou češtinou, nejsou v něm překlepy a pravopisné chyby. Také ostatní formální náležitosti jsou v pořádku (abstrakt, klíčová slova, projekt diplomové práce, bibliografie, anglický překlad závěru).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Text je orientovaný na vysvětlení výhod členství v nekoedukovaných turistických oddílech. Náznak srovnání se situací v koedukovaných oddílech nemá vypovídací hodnotu a je tedy zbytečný.

.

Katedra sociologie
Institut sociologických studií
Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova v Praze
U kříže 8, 158 00 Praha 5
tel. +420 251 080 241, email: goldsmidova@fsv.cuni.cz
web: iss.fsv.cuni.cz

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Snad by bylo dobré rozebrat „vzory“ dnešních turistických oddílů, čímž míním praxi skautských oddílů.
Uvažovali zpovídaní vedoucí někdy o možnosti, že by oddíl proměnili z nekoedukovaného na koedukovaný?
V obou oddílech jsou děti a mládež ve věku od šesti (pěti) let do patnácti; ve kterém věku – v kolikátém roce členství v turistickém oddílu – se začínají děti/mládež identifikovat s ostatními?
Ke konci práce autorka zmiňuje, že dívky mohou vypadat „zmužile“ a naopak že chlapci nevypadají „zženštile“; co je tím míněno? Nepodlehla ona sama rodovým (genderovým) stereotypům?

Celkové hodnocení práce:
Diplomovou práci považuji za velmi kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 3. června 2016

Podpis:

Katedra sociologie
Institut sociologických studií
Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova v Praze

U kříže 8, 158 00 Praha 5
tel. +420 251 080 241, email: goldsmidova@fsv.cuni.cz
web: iss.fsv.cuni.cz