

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Prokop Rímský

**Název práce: Historie Redakce sportu České televize v letech 1993-2015**

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Monstrózní cíl práce, vytyčený v tezích, byl vrchovatě naplněn. Technika práce stojí na základních zdrojích – strukturovaných rozhovorech s pracovníky Redakce sportu ČT a mnohých tištěných a internetových pramenech. Podle mého nechybí žádný podstatný pramen, naopak – sama práce se stává pro budoucí badatele pramenem.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se pramenů týče, viz výše.

To, že autor svému tématu rozumí, prokazuje nejen objemem práce a detailní znalostí faktů, ale i jednotlivých vztahů mezi pracovníky redakce a to i v průběhu celého sledovaného období. Zúročuje také svoji vlastní zkušenost, kterou při práci v RS ČT nabyt.

Rozhovory jsou velmi nosné a autor s nimi velmi funkčně pracuje. Některé kapitoly jsou ukázkami z rozhovorů trochu předimenzované, možná by stálo za to po každém období (éra J. Baumruka, J. Bosáka, O. Černého, J. Ponikelského) dojít k nějaké dílčí sumarizaci.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Ze všech těchto hledisek je práce nadstandartní. (Škoda jen, že v tisku nedopadly pravé okraje tabulek na str. 231, 233 a 235. Ale to je jen piha na kráse.)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je podle mého vynikající. Je materiálově bohatá, plná faktografie a je možno ji považovat za základní kámen dalšího možného mapování historie ČT. Je dobře, že se autor neomezuje jen na Redakci sportu, ale uvádí i kontext celé ČT, a že se „vydal“ i do období před 1992, neboť tím podtrhl vývojové souvislosti, neboť RS nespada s nebe.

Je podle mě také dobře, že se autor neomezil jen na chronologii, ale že prochází sportovní tematiku na obrazovce ČT i prostřednictvím typologických žánrových nebo metodických řezů – zpravodajství, přímý přenos, tv studio, Olympijské hry, Hokej, Fotbal, Sportovní dokument, tv technika, význam internetu nebo konkurenční sportovní programy. Tím je práce svým způsobem komplexní (neříkám kompletní) sonda do novodobé historie ČT.

Jediné, co mi v práci chybí, je jakési hodnocení jednotlivých období, resp. dílčí shrnutí a pokus o aspoň nějakou základní charakteristiku sportovního vysílání v ČT jako fenoménu, například v závěru.

Jinak ale autorovi k práci gratuluji, stejně tak jako jeho vedoucímu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Byl samostatný sportovní kanál skutečně nápadem O. Černého? Zkoumal jste k tomu nějaké pramenné materiály?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. června 2016

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**