

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hýř Marek

Název práce: Proměny zobrazování paralympioniků v českých tištěných médiích ve srovnání s mediálním obrazem olympioniků

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor mohl pro sumarizaci teoretických východisek práce využít více primárních zdrojů, i s oporou ve své stávající teoretické části však provedl solidní kvalitativní analýzu mediálních obsahů, která není jen pouhým popisem, jenž se u závěrečných prací tohoto typu občas vyskytuje. Přínosem práce k výzkumům sportovní žurnalistiky je především to, že se autor zabývá rozsáhlým časovým obdobím, neomezuje se pouze na nepostižené nebo jen na handicapované sportovce, jako tomu bylo u předchozích výzkumů, výsledky analýz mediálního obrazu osobností jednotlivých olympijských a paralympijských her mezi sebou komparuje a všímá si i změn v tištěné sportovní žurnalistice.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	3

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak je zjevné z předchozího číselného hodnocení, práce Marka Hýře je důležitým příspěvkem k analýzám české sportovní žurnalistiky ve spojení s tématem rozdílu mezi texty o handicapovaných a nepostižených sportovcích. Autor v práci přesvědčivě identifikuje významné rozdíly ve způsobu mediálního zpracování osobností ve sportu postižených a nehandicapovaných, zároveň mu soustředění pouze na nejúspěšnější osobnosti, nikoliv na sportovní akci samotnou (neboť mezi olympijskými a paralympijskými hrami je řada rozdílů, jež mohou dále determinovat i zpravodajství o nich) umožňuje ještě relevantnější srovnání. Práci hodnotím stupněm velmi dobře kvůli tomu, že text by si zasloužil ještě výraznější editaci a přestrukturování (zkrácení některých zbytečně se opakujících citací jako argumentů, posílení závěru, nejlépe grafickým srovnáním nalezených rámců v jednotlivých obdobích, propracovanější výklad významu nalezených rámců atd.), výrazně se to projevilo také u použití zdrojů, kdy autor ve finální fázi nesjednotil způsob odkazování v jednotlivých částech práce a v některých případech neodpovídá ani způsob citování (primární vs. sekundární dokument).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!