

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Marek Hýř

Název práce: Proměny zobrazování paralympioniků v českých tištěných médiích ve srovnání s mediálním obrazem olympioniků

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve schválených tezích autor uvádí, že při přípravě práce zohlední ve větší míře výzkumy D. Howea. Ve výsledné práci ovšem autor tyto publikace nezmiňuje, navíc z celkem osmi titulů uvedených v tezích se v práci objevují pouze dva (Němcová – Tejkalová, 2012 a Trampota – Vojtěchovská, 2010).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodu autor konstatuje, že cílem předložené diplomové práce je: „zmapovat vývoj, kterým prošlo mediální zpracování tématu handicapovaní sportovci od roku 1992 do roku 2012“ (s. 3) a hned dodává, že stejným tématem se zabývá Alice Němcová Tejkalová (2012) a že „Tato práce je doplněním zmiňované knihy“ (s. 3). Jasně vymezený cíl práce a možnost využití již realizovaného výzkumu a odborné publikace lze označit za ideální podmínky pro napsání ukázkové diplomové práce. Autor ovšem tuto možnost nevyužil a předložená diplomová práce je v mnoha hodnocených parametrech stěží akceptovatelná. Komentáře a zdůvodnění lze rozdělit do čtyř oblastí.

1. Problematické body nacházím již v tezích práce. Vymezení techniky práce jako „komparativní kvalitativní obsahová analýza textů o neúspěšnějších sportovcích z olympijských a paralympijských her,“ jednak neodpovídá cílům práce (značně redukuje záběr analýzy, protože se zabývá jen specifickou částí cílové skupiny) a hlavně je uvedená technika v základu nesmyslná a nemá oporu v metodologii sociálně-vědního výzkumu. Kvalitativní přístupy z definice v podstatě vylučují možnost replikace (opakování a tedy i srovnání), navíc nutným předpokladem smysluplného výsledku srovnání je použití stejného analytického nástroje a postupu, což výběr omezuje na standardizované, vysoce strukturované (kvantitativní) analytické metody. Autor si vytvořil vlastní analytickou metodu (komparativní kvalitativní obsahovou analýzu), která spojuje dva protichůdné analytické principy (kvantitativní obsahovou analýzu a induktivní, otevřené kvalitativní analytické přístupy).

2. Teoretická část diplomové práce by měla obsahovat souhrn relevantních odborných poznatků k tématu, především pak téma teoreticky ukotvit, specifikovat hlavní pojmy, které budou používány v rámci výzkumu a kriticky zhodnotit dosavadní způsoby, strategie a techniky zkoumání. V tomto případě se autor s relevantními teoriemi a koncepty vypořádává na 10 stranách, kdy popisuje teorie reprezentace a koncept rámcování. Teorie a konceptualizace klíčových pojmů („handicap“ či „handicapovaný sportovec“) autor vůbec nezmiňuje, není upřesněn postup při analýze rámcování a uvedené kategorizace rámců jsou neúplné (A. Němcová – Tejkalová uvádí mnohem komplexnější výčet rámců a jejich specifik) a mylně interpretované (S. Iyengar termíny epizodické a tematické rámcování označuje **procesy** rámcování, nikoliv konečné rámce, podobně C. deVreese hovoří o specifických a obecných **typech** rámců).

3. Zdůvodnění výběru analyzovaného souboru dat není promyšlené a výrazně limituje platnost výsledků práce, což autor zmiňuje hned v úvodu práce „Aby byla komparace co nejvíce relevantní, sledoval jsem vývoj mediálních obrazů dvou podobných událostí – tedy letních olympijských a paralympijských her. Zde je však nutné podotknout, že olympijské a paralympijské hry jsou natolik specifické události, že výsledky mé analýzy nelze generalizovat na mediální zpracování sportu jako takového. Během her je totiž mediální pokrytí sportovců daleko vyšší než v období, kdy se velká sportovní událost nekoná. Během her se navíc média sportovcům častěji věnují i z jiného hlediska než jen z toho sportovního.“ Přitom na stejné straně si stanovuje úkol: „zmapovat vývoj, kterým prošlo mediální zpracování tématu handicapovaní sportovci od roku 1992 do roku 2012.“ (s. 3)

4. Několik, spíše okrajových, poznámek se týká formálních náležitostí, přesněji práce s literaturou. Autor kombinuje několik stylů odkazování na literaturu, občas jsou odkazy zdvojené (v textu i v pozn. pod čarou), místy jsou odkazy jen v poznámkách pod čarou. Některé odkazy nejsou kompletní (není uvedeno číslo strany). V několika případech jsou odkazy zmatečné, protože v textu je jako autor citované pasáže označena jiná osoba než v odkazu v pozn. pod čarou.

Pasáž popisující typy reprezentace Richarda Dyera (s. 11) je sice opatřena odkazem na primární zdroj (Dyer, 1985), ale je zřejmé, že uvedená pasáž je téměř doslovně přepsána z publikace Úvod do studia médií (srov. Burton, Jiráček, 2001, s. 186).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěru apod.)

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji předloženou diplomovou práci hodnotit výslednou známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč v práci nejsou využity publikace uvedené v tezích?
-----	---------------------------------------------------------

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

Datum:

Podpis: