

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Štrup David

Název práce: Prolínání politické a mediální moci na případu Radka Johna a pořadu Bez cenzury

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se drobně odchyluje ve své struktuře, změny prospěly návaznosti textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

David Štrup si jako svůj přístup zvolil případovou studii, do níž zahrnul široké spektrum různých zdrojů. Případu Radka Johna se věnoval skutečně zevrubně (což je patrné už z rozsahu práce), vhodně zkombinoval jednotlivé výzkumné metody a z jejich kombinace o tomto nezvyklém případě politického paralelismu odvodil relevantní (a pozoruhodné) závěry. Velmi oceňuji především šíři a množství literatury a pramenů, s nimiž autor pracoval; lze s jistotou mírou nadsázky říci, že situace kolem Radka Johna je nyní skutečně do detailu zpracovaná. Kvantitativní obsahová analýza je sice konstruována velmi jednoduše, s ohledem na stanovený cíl je nicméně dostačující. Přidanou hodnotou (a zároveň důkazem toho, že autora téma dlouhodobě zajímá) je možnost porovnat mezi pohledem samotného Radka Johna v době, kdy byla kauza aktuální, a s několikaletým odstupem.

Jedinou mou dílčí výtkou ke zpracování získaných zdrojů je způsob, jakým autor pracuje v kapitole 3.4.2.2 (a částečně i v předchozích kapitolách) s rozhovory s respondenty, které v textu využívá dosti "novinářským" způsobem, čímž ztrácí kritický výzkumnický odstup. Tendence k užívání žurnalismů se objevuje i na jiných místech práce (např. označování Miroslava Kalouska za "Mirka", některé formulace...).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Formálně text splňuje veškeré náležitosti diplomové práce. Chyby, překlepy atd. se vyskytují jen ojediněle, což je vzhledem k rozsahu zanedbatelné. Z hlediska stylu se autor někdy nevyhne zjednodušujícím tvrzením či výrazům, jež náležejí spíše novinářskému než odbornému stylu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

David Štrup předkládá vyčerpávající případovou studii jedné ze zlomových situací vývoje české politické komunikace, tj. okamžiku, kdy aktivní politik Radek John vystupoval v (alespoň deklarovaně) investigativním pořadu soukromé televize, jenž jako jeden ze svých cílů označil odhalování politických nepravostí. Výstižně tuto situaci zasazuje do širšího kontextu akademické diskuse o propojení politické a mediální moci a normativních požadavcích kladených na média; zároveň ji posouvá o krok kupředu, když prezentuje Johnův případ jako specifický (a akademickou literaturou dosud nepodchycený) případ politického paralelismu.

Práce je ve všech ohledech pečlivě zpracovaná, kombinuje kvantitativní obsahovou analýzu, rešerši dobových pramenů i rozhovory s respondenty. Díky tomu se autorovi daří nacházet nové perspektivy interpretace Johnova případu; z těch nejvíce oceňuji vzhled do produkční praxe pořadu Bez cenzury. Při druhém čtení by text zasloužil dílčí redakční úpravy, zejména v místech, kde se autor uchyluje k "novinářštějšímu" stylu psaní. Prospělo by mu také zkrácení některých částí, zejména prvních kapitol (žurnalistika jako profese).

Niméně: David Štrup odvedl obrovský kus pečlivé rešeršní a analytické práce a zaslouží si být hodnocen stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!