

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pecáková Andrea

Název práce: Programová nabídka Československé televize od roku 1968 do jara 1970

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s odbornou literaturou k politickému vývoji Československa v letech 1968-1970 i k úloze médií a vysílání Československé televize v tomto období. Byl jsem dost náročný konzultant, který při každé konzultaci řekl autorce další tituly odborné literatury, které by měla prostudovat. Domnívám se, že autorka na základě odborné literatury velmi dobře popsala, jak vypadal politický vývoj Československa ve sledovaných letech. Dobře propojila tyto pasáže s obsahem vysílání Československé televize, které také přesně odráželo, jak se proměňoval politický vývoj. Autorka velmi pečlivě studovala televizní program. Vhodně si rozdělila sledované období na několik úseků, v jejichž rámci dobře prezentovala, co Československá televize vysílala, jak vypadalo vysílací schéma, jaké bylo zastoupení jednotlivých žánrů a jaké byly klíčové televizní osobnosti tohoto období. Studovala také prameny v archivu České televize, kde se bohužel prameny k tomuto období nalézají jen v menším množství, ale přesto se jí podařilo pracovat s prameny, které jí umožnily upřesnit některá fakta o vysílaných pořadech. Práce je velmi přehledně koncipovaná, když autorka na konec každého sledovaného časového úseku připravila také shrnutí zjištěných informací o vysílaném programu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu odpovídající chronologii sledovaného období. Autorčiny závěry jasně vycházejí z uskutečněného výzkumu. Poznámkový aparát je proveden pečlivě, odpovídá citační normě. Jazykově zůstalo jen pár nepřesností při skloňování jmen, ale celkově má práce velmi dobrou jazykovou úroveň.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Andrea Pecáková napsala diplomovou práci, která bude dobrým zdrojem informací pro všechny zájemce o vysílání Československé televize v letech 1968-1970. Autorka shromáždila velké množství informací o vysílaném programu. Jarmila Cysařová, která se tomuto období věnovala, tak se zaměřovala hlavně na televizní zpravodajství a publicistiku. Ovšem předložená diplomová práce se zabývá celkově televizním programem ČST, všemi žánry. Autorka také upřesnila řadu informací k pořadům, které sice v různých publikacích byly zmiňovány, ale nebylo uváděno, kdy konkrétně je Československá televize vysílala. Z diplomové práce si čtenář může udělat skutečně velmi dobrou představu, co ČST v těchto letech vysílala, jaký byl televizní program, co mohl divákovi nabídnout. Práce také velmi dobře postihuje, jak se do televizního vysílání začala promítat nastupující normalizace. Domnívám se, že tato diplomová práce je skutečně velmi dobrým příspěvkem k mapování historie vysílání Československé televize. Závěrem také jako konzultant mohu uvést, že příprava diplomové práce fungovala zcela podle mých představ. Autorka chodila pravidelně na konzultace, posílala mi průběžně kapitoly své práce a dobře si časově naplánovala přípravu textu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!