

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Andrea Pecáková

Název práce: Programová nabídka Československé televize od roku 1968 do jara 1970

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce je jasně formulovaný a je naplněn vrchovatě. Drobné odchylky od tezí tu jsou, ale jsou zcela opodstatněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V případě této práce nelze hovořit o relativní úplnosti. Autorka provedla zcela zásadní materiálový výzkum, využila všech dostupných pramenů a byla radost takovou vyzrálou práci číst. Chvillemi jsem měl pocit, že čtu práci dizertační.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, je rozdělena do čtyř období, která tvoří samostatné celky. Tím se čtenáři dostává základního požadavku přehlednosti v již tak dost nepřehledné látce. Velmi vítaná pro mě byla i krátká shrnutí před koncem každého z období.

Jazykově - našel jsem několik drobností: Antonín Kapek se skloňuje v 7. pádě s Kapkem, nikoliv s Kapkou (16); nejsem si jist, jestli Saskie Burešová není Saskia (32); skloňování režiséra L. Ráží a ne Ráže (38 – navíc na jiném místě je Ráží); nemyslím si, že by byla věta „Zpravodajství v tomto období začínalo mlčet k nějakým tématům dle slov tehdejšího šéfredaktora TN Zdeňka Michalce“ nějak stylisticky vybroušená (71); dále je lepší nepoužívat tvar slova „pomocť“ (88).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jde o zásadní počin v mapování historie ČST. Je skvělé, že se autorka chopila nevděčné práce a porovnávala tištěný program s tehdejší realitou (ve vzpomínkách pamětníků apod.), neboť vyvrátila řadu zaběhlých klišé a mýtů. Sám jsem se při čtení dozvěděl mnoho nového, zejména v souvislostech a konkrétních faktech, která dosud nebyla takto zjevena. Skvěle.

Mé výtky se týkají jen drobností: V. Bous byl podle mě Vladimír (35); dobře víte, že pořad V. Vávry se jmenoval Na pomoc generální prokuratuře a ne Na pokus generální prokuratuře (92) a zajímalo by mě, z čeho usuzujete, že J. Bělka se Literárně dramatickému vysílání „příliš nevěnoval“, což tvrdíte asi na čtyřech místech práce (např. str. 37, 73).

Myslím, že se podařilo nejen v politických, ale i vnitrotelevizních souvislostech vylíčit složité procesy, které se v tomto dynamickém období na obrazovce i za ní odehrávaly. Práce je velmi kultivovaná a dovoluji si diplomantce i jejímu vedoucímu gratulovat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které z kroků nastupující normalizace v ČST považujete za nejúčinnější, resp. nejrazantnější nebo nejdůležitější?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. června 2016

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!