

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Petra Ouředníková
Název práce: Impact of the National Ocean Policy in the United States

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Jan Hornát (KSS IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce zkoumá vznik a vývoj politiky federální vlády USA vztahující se ke správě přímořských a mořských oblastí (*National Ocean Policy*). Politika vznikla v období administrativy Baracka Obamy jakožto součást jeho environmentální agendy a týká se témat jako je regulace a správa rybolovu, těžba ropy a zemního plynu či lodní doprava. Hlavním cílem práce však není pouze popis této nové politiky, nýbrž analýza postojů různých aktérů – od politiků po občanská sdružení – k problematice *National Ocean Policy*. Autorka používá obsahovou analýzu (*content analysis*), aby osvětlila hlavní témata, která vyzdvihují zastánci a na druhé straně kritici této politiky. Zvolená metodologie má autorce pomoci k zodpovězení hlavní teze práce – tou je předpoklad, „že Republikáni budou danou politiku kritizovat ze zřejmých ideologických důvodů, a naopak Demokráté danou politiku podpoří, neboť politika pramení z jejich administrativy a navazuje na jejich pozitivní přístup k environmentálním otázkám.“ (str. 7).

Autorka chtěla taktéž na problematice *National Ocean Policy* ukázat, že „tradiční [ideologické] postoje [obou politických stran] přetrvávají i přes rostoucí vědecký konsensus [*sic*] ohledně změn klimatu a rostoucího povědomí o environmentálních změnách na naší planetě“ (str. 74-75). Konkrétně měla práce demonstrovat, že republikáni kritizovali novou politiku na základě zvýšené regulace daného odvětví, možných negativních důsledků na hospodářství a částečně také kvůli rozšiřování kompetencí federální vlády. Demokráté naopak politiku chválili na základě zefektivnění správy mořské a přímořské správy a případných pozitivních dopadů na životní prostředí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost práce netkvěla ve zpracování tématu samotného, ale spíše v nalezení dostatečného množství podkladů pro obsahovou analýzu. Autorce se však podařilo určitě množství vyjádření/dokumentů nalézt, aby měla analýza alespoň částečnou výpovědní hodnotu. Hypotéza práce je poněkud banální, nicméně vzhledem k (údajně) neexistenci dalších prohlášení/vyjádření ze strany členů demokratické a republikánské strany ji ve finále nelze zcela ověřit. Autorka totiž uvádí analýzu výroků pouze tří republikánských členů Kongresu (Steve Southerland, Bill Flores a Richard Hastings) a ve své podstatě žádného demokratického člena Kongresu či jiného demokratického politika (!). Za „demokraty“ autorka zde analyzuje vyjádření úředníků administrativy Baracka Obamy (Taryn Tuss) či pracovníků think-tanku *Center for American Progress* (Michael Conathan a Kiley Kroh). Think-tank CAP je sice považován za instituci nakloněnou Baracku Obamovi a obecně demokratické straně, nicméně nelze vyjádření zmíněných osob považovat za oficiální stanovisko demokratické strany (autorka ani neuvedla, zda jsou zmínění lidé alespoň řadovými členy demokratické strany). Z tohoto samého důvodu pro účely potvrzení hypotézy tudíž neslouží ani obsahová analýza vyjádření dalších spolků/sdružení/organizací jako např. Ocean Champions, Pew Charitable Trusts, American Sportfishing Association, National Ocean Policy Coalition atd. Analýza postojů těchto subjektů samozřejmě obohatila obsahovou analýzu, ale nesloužila k dokazování hypotézy, neboť tyto subjekty nelze asociovat k jedné či druhé politické straně. Autorka tedy ve své podstatě zaměnila veškeré pozitivní ohlasy na *National Ocean Policy* za „demokratické“ a ty negativní za „republikánské“.

Autorce se spíše podařilo odpovědět (alespoň částečně) na dvě dílčí otázky („When focusing on each category, which themes concerning the policy were most prevalent in the analyzed opinions?“ a „Were the themes of expanded bureaucracy and new regulations most abundant in criticizing opinions?“), nikoliv však autoritativně ověřit hypotézu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je logicky strukturovaná, obsahuje všechny formální náležitosti včetně správnosti odkazů na literaturu a požadovanou grafickou úpravu. Metodologicky je práce ukotvena – obsahová analýza je zajímavou metodou pro uvedenou výzkumnou otázku (osobně bych však volil spíše kvalitativní metodu – diskurzivní analýzu, viz níže). Metodologie práce je též dobře popsána a odůvodněna. Aplikace metodologie je však nekonzistentní – např. při použití skupinových slov (group words), není jasná jejich hodnota. Jinými slovy, pokud máme kategorii „economic“, není jasné, zda v původním vyjádření šlo o použití slova v pozitivním či negativním smyslu. Lze sice očekávat, že „pochvalné názory“ používaly např. slova ve skupině „economic“ s pozitivní hodnotou a kritické názory s hodnotou negativní, toto však není v práci jednoznačně vysvětleno. Práce je psaná v anglickém jazyce – bohužel obsahuje řadu překlepů a místy i gramatické chyby. Autorka měla nechat práci prodrobit *proofreadingu* ze strany rodilého mluvčího.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Diplomová práce zkoumá velice originální téma a používá relevantní metodologii k jeho analýze – toto hodnotím jako silné stránky práce. Naopak slabou stránkou je nevhodně formulovaná hypotéza, které neodpovídá následná výzkumná část práce. Vhodnější hypotézou by byla taková, která by se explicitně nevázala k postojům demokratů a republikánů, kteří ve své podstatě byli zastoupeni jen okrajově v celkové analýze. Obsahová analýza (obecně) trpí nedostatečnou analýzou kontextu a ve své podstatě je kvantitativní metodou výzkumu, a tak nemusí být vždy vhodná pro zkoumání ideologických rozdílů mezi politickými stranami, které vyžaduje kvalitativní přístup. Autorka se však s tímto problémem částečně vypořádala tím, že provedla interpretaci výsledků a čtenáři objasnila kontext analyzovaných vyjádření/prohlášení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlete blíže, proč jste zvolila danou hypotézu, i když jste ve své podstatě nepracovala s výroky/názory členů demokratické strany?

Jak byste přeformulovala hypotézu s ohledem na připomínky v bodě 2 (viz výše)?

Myslíte, že *National Ocean Policy* nezanikne s odchodem Baracka Obamy z úřadu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci přes výtky k nevhodně formulované výzkumné otázce doporučuji k obhajobě. Komisi navrhuji na základě průběhu obhajoby zvolit známku **velmi dobře** či **dobře**.

Datum: 11.6.2016

Podpis: Jan Hornát