

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: Matej Slepčan  
Název práce: *Vplyv havárie vo Fukušime na francúzsku energetickú politiku*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Jako hlavní výzkumnou otázku práce autor v úvodních partiích stanovuje, zda se vlivem havárie ve Fukušimě změnila francouzská politika v otázce výroby energetické energie z jádra. Oznamuje, že prostředkem k zodpovězení této otázky mu bude komparace postojů (či jeho slovy „veřejného diskurzu“ – str. 11) jednotlivých klíčových aktérů ze státního i soukromého sektoru týkajících se energetické (jaderné) bezpečnosti před a po Fukušimě.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Ve vlastním textu se ovšem k této centrální problematice autor propracovává jen velmi pozvolna. Nejprve nabízí čtenáři příliš obecně pojatý (a tedy nutně dosti plytký) exkurz do teoretického a metodologického zázemí svých úvah, kdy se postupně stručně věnuje sociální konstruktivismu, komparativní analýze, analýze diskurzu (na str. 18 pak předesílá, že jeho studie se bude nejvíce blížit „foucaultovské historické diskurzivní analýze“), pojmu energetická bezpečnost. V druhé kapitole přidává stručný historický přehled k vývoji jaderné energetiky, několik postřehů k aktuálnímu stavu této oblasti, na pěti stránkách načrtává roli jádra v energetické politice EU, nezapomíná ani na „historické pozadí“ využití jaderné energie ve Francii a v několika odstavcích shrnuje dění kolem havárie ve Fukušimě. Tedy co podkapitola to adekvátní téma na samostatnou diplomovou (nebo možná i dizertační) práci. V následující části pokračuje podobným stylem o francouzském politickém systému, roli prezidenta v něm, institucích a zájmových skupinách ovlivňujících francouzskou energetickou politiku.

„Výzkumná část“ začínající ovšem až na straně 48 je opět uvedena dlouhým rozjezdem o historických souvislostech francouzské energetické politiky, za kterým následuje stručná (dvoustránková) obsahová analýza zákona POPE a přehled stanovisek francouzských prezidentů k této problematice. Náběh k (diskurzivní) analýze je nicméně záhy přerušen podrobnou informativní částí k reaktorům III. generace EPR. Podobně se vyvíjí i závěrečná 5. kapitola (autor v celé „výzkumné části“ používá překvapivě malé množství pramenů – např. citace z projevů politických elit často přejímá z novinových článků).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána srozumitelně a vcelku poutavě s malým množstvím chyb a překlepů (pokud to český čtenář dokáže posoudit).

Z formálního hlediska považuji za vcelku závažný nedostatek fakt, že M.Slepčan nedělí zdroje na literaturu a prameny. Citelně chybí seznam zkratk, které autor bohatě užívá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je spíše rozpačitý: doslova přetéká zajímavými informacemi, ale opravdu nejde v první řadě o obsahovou (a až u vůbec ne o diskurzivní, natož „foucaultovskou historickou“) analýzu veřejné debaty o jaderné energii ve Francii, což autor slibuje v úvodu. Přesto se nejedná o nekvalitní text: autor dokládá svou dobrou orientaci v problematice jaderné energetiky, pouze se mu nepodařilo analyticky se ponořit do jednoho (adekvátně vymezeného) aspektu tohoto velice širokého pole.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Autor by měl u obhajoby především vysvětlit, co za typ textu (z metodologické perspektivy) vlastně vytvořil.

2/ Jak politickou debatu o jaderné energetice ve vztahu k – nejen energetické – bezpečnosti ovlivnily události roku 2015 ve Francii a všudypřítomný motiv teroristické hrozby?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuju k obhajobě a navrhuju hodnotit jako **velmi dobrou**.

Datum: 13.6. 2016

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.